Самоотвод

Основни данни	
Съд	Окръжен съд – Русе
Дело	Търговско дело No 20234500900**223**
Мотиви за уважение или отхвърляне на искане за отвод / Мотиви за самоотвод	Производството е по чл.22 от ГПК.□ Постъпила е молба от ищецът „Калони“ ЕООД- гр.Русе, с която е□ направено искане за отвод на съдията- докладчик по съображения, че□ изготвения доклад по чл.374 от ГПК не бил със задължителното съдържание,□ визирано в закона- не била разпределена доказателствената тежест на□ страните, допусната СИЕ включвала въпроси, които не били спорни по делото□ и същата била неотносима. С това ищецът е обосновал нарушение от страна□ на съда на основните принципи в гражданския процес- принципът на□ служебното начало, на равенство на страните и установяване на истината. В□ молбата се сочи също, че липсата на мотиви и съображения в докладанеточен и непълен доклад и липсата на разпределение на доказателствената□ тежест, създавали предпоставка за поставяне на ищеца в неравнопоставено□ положение и невъзможност да се защити от неоснователно въведени доводи и□ възражения, извън предмета на спора. Съдът изначало не съдействал на□ страните за изясняване на спора от фактическа и правна страна и поставил в□ привилегировано положение ответника. Посочени процесуални нарушения,□ пропуски и несъответствия с предмета на делото пораждали основателно□ съмнение в безпристрастието на съда.□ По направеното искане от страната, съдът намира следното:□ Съгласно разпоредбата на чл.374, ал.1 от ГПК след като провери□ редовността на разменените книжа и допустимостта на предявените искове,□ включително тяхната цена, както и другите искания и възражения на□ страните, съдът се произнася с определение по всички предварителни въпроси□ 1□ и по допускане на доказателствата. Съдът може да се произнесе по□ допускането на някои доказателства в открито заседание само ако прецени, че□ е необходимо да се изслушат и устните обяснения на страните.□ В чл.374, ал.2 от ГПК е посочено, че съдът насрочва делото в открито□ заседание, като изпраща на ищеца допълнителния отговор и съобщава□ определението си по ал.1., както и че може да им съобщи и проекта си за□ доклад по делото, както и да ги напъти към процедура по медиация или друг□ способ за доброволно

	уреждане на спора.□ Посочените прани норми регламентиран изготвянето на проекто- доклад□ не като задължение на съда в подготвителното заседание, а като възможност.□ Съобразявайки разпоредбата на чл.347 от ГПК с определението, от което□ ищецът извежда съображенията си за предубеденост, съдът се е произнесъл□ относно редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените□ искове, по другите искания и възражения на страните, както и по допускане□ на доказателствата. При назначаването на поисканата СИЕ съдът е съобразил□ становищата на страните по спора.□ С връченото на страните определение по чл.374 от ГПК не е изготвян□ проект за доклад по делото с изискуемото от закона съдържание, вкл. с□ отделяне на спорното от безспорното, разпределение на доказателствената□ тежест и с даване на указания на страните.□ Поради това изложените от ищеца съображения за липса на доклад, респ.□ за непълен и неточен доклад са изцяло несъстоятелни, тъй като□ определението по чл.374 от ГПК няма характер на доклад по делото и не□ съдържа проекто- доклад.□ По делото не е проведено открито съдебно заседание, в което съгласно□ чл.375 от ГПК съдът има задължение да изготви доклад по делото, да□ разпредели доказателствената тежест в процеса, да даде съответни указания□ на страните и да им предостави възможност за предприемане на съответни□ процесуални действия. Поради това твърденията за нарушаване на основните□ принципи на гражданския процес са изцяло несъстоятелни.□ Съдията- докладчик намира за абсолютно необосновано твърдението на□ ищеца, че с извършените до момента процесуални действия от страна на□ съда, е поставен в неравноправно положение, съответно, че е налице□ 2□ Съдия при Окръжен съд – Русе: _____□ привилегировано отношение спрямо ответника.□ С оглед на изложеното съдът намира, че изложените от ищцовото□ дружество съображения за предубеденост на съдията- докладчик са□ обективно необосновани.□ Независ
Съдия	Мария Велкова (Съдия-докладчик - председател на състава)
Нов съдия	Йордан Дамаскинов (председател на състава)
Решение за отвод/самоотвод	
Заседание	Закрито заседание от 28.06.2024 г.
Съдебен акт	Определение No 154, постановен на 28.06.2024 г.

Съдържание на акта	Определение 154-28.06.2024-ОФ.pdf

Забележка: Данните са актуални към 26.11.2026 г. 17:09:43