Самоотвод

Основни данни	
Съд	Районен съд – Кубрат
Дело	Частно гражданско дело No 2026332010**1432**
Мотиви за уважение или отхвърляне на искане за отвод / Мотиви за самоотвод	като разгледа докладваното от Диана П. Петрова Енева Частно гражданско дело № 20263320101432 по описа за 2026 година Делото е образувано по заявление на търговско дружество - кредитор по договор за потребителски - „бърз", рекламирани като „без поръчители, ниска лихва", „бързо решение за 3 минути", „без да ти се налага да чакаш", „незабавно одобрение" и пр., кредит/ цесионер по такъв - „Агенция за събиране на вземанията" - ЕАД, „Агенция за контрол на вземанията" , „ЕОС - Матрикс" - ЕАД, „., и пр. агенции. Служебно известно на съда обстоятелство е, че системно заявленията са нередовни, тъй като тъй като не отговарят на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК в частта относно претендираните за плащане главница, договорни възнаграждения, вкл. по договори за допълнителни услуги и застрахователни премии, неустойки - за непредставяне на обезпечения и за забава, такси по ОУ, обезщетения за забавено изпълнение, като не са изложени обстоятелства, на които се основава искането - начало на просрочие; не се сочат обстоятелства относно извършените от посочения длъжник плащания - дата, размер, за погасяване на задълженията му по погасителен план, включващ вноска по кредит и вноски за разсрочени „допълнителни възнаграждения", „застрахователни възнаграждения", „неустойки", „такси" и пр., препятстващи извършването служебно проверка за противоречие със закона или с добрите нрави, основаност на неравноправни клаузи.. - чл. 411, ал. 2, т.2 и т. 3 ГПК. Системно констатираните от съда нередовности се отстраняват непълно/ неточно, или се заявяват откази да се посочат необходими факти и обстоятелства, с оглед проверка за противоречие със закона или с добрите нрави, основаност на неравноправни клаузи, поради което винаги съм в несигурност, че: съм установила истината, а след въвеждането на воденето на заповедните прозводства в електронна форма служебно ми стана известни и нови практика - оттегляне на заявлението, попаднало пред „неподходящ" съд, за да бъде образувано по - късно с надеждата, че ще бъде разпределено на „подходящ" съд; подаване за заявления за части от дълга, вкл. и за една вноска в размер на 40.00 евро,

	натоварващи с разноски.□ Като съдия от състава на РС - Кубрат, считам че :□ □ - провеждането на заповедни - бързи, производства за събиране на вземания, произтичащи от такива „бързи" кредити, дава възможност и предимства на заявителите - кредитори по такива, за системна злоупотреба с процесуални права по см. на чл. 3 ГПК и затруднява защитата на длъжниците, тъй като винаги или най-често действително прилаганият ГПР е различен от посочения в договора и неправилно е отразена общата дължима сума от потребителя, последният е бил въведен в заблуждение относно действителната финансова тежест по договора, което следва да се окачестви като нелоялна и заблуждаваща търговска практика по смисъла на член 6, параграф 1 от Директива 2005/29/ЕО, както и за нарушаването на изискването за добросъвестност; винаги е налице значително неравновесие между правата и задълженията на кредитора и потребителя, обосноваващо неравноправност на договорните клаузи по смисъла на чл. 143, ал. 1 от Закона за защита на потребителите, както и нарушения клаузите на Закон за потребителския кредит, и допълнително ги обременява с непосилни разноски;□ - държавните органи - Комисия за защита на потребителите, Комисия за финансов надзор, и пр., години наред бездействат и не упражняват ефективен контрол върху нелоялните търговски практики на кредитори по договори за „бързи" кредити, респ. по отношение на колекторски фирми, специализирани в събирането на неизплатени дългове, за отстраняване на неравноправни клаузи в общите условия на потребителските договори и продажбите от разстояние, както и в типовите договори;не извършват проверка за свързани лица - кредитори по договори за бързи кредити, кредитори по застрахователни договори и кредитори, поръчителстващи срещу плащане на възнаграждения в размер
Съдия	Диана Пенчева Петрова Енева (Съдия-докладчик - председател на състава)
Нов съдия	Димитринка Емилова Куприндjийска (председател на състава)
Решение за отвод/самоотвод	
Заседание	Закрито заседание от 28.08.2026 г.
Съдебен акт	Определение No 621, постановен на 28.08.2026 г.

Забележка: Данните са актуални към 29.11.2026 г. 16:51:13