Самоотвод

Основни данни	
Съд	Окръжен съд – Русе
Дело	Частно търговско дело No 20254500900**171**
Мотиви за уважение или отхвърляне на искане за отвод / Мотиви за самоотвод	за да се произнесе, взе предвид следното: Производство по чл.22 и сл. ГПК. На принципа на случайния избор с протокол от 25.09.2025г. съм определена за съдия-докладчик по делото, образувано по молба на „ВИМ.“ЕООД, ЕИК 206885179, за спиране на регистърно производство с правно основание чл.536, ал.1, т.1 ГПК, вр. чл.19, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ. Иска се спиране на регистърното производство инициирано със заявление №20250924110429, по партидата на „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368, с което е заявено заличаване на дружество-молител като съдружник, тъй като е подадена искова молба в регистратурата на РОС, с която обективирани съединени в условията на евентуалност три иска: а/ Иск по чл. 74, ал. 1 от ТЗ да бъде отменено като незаконно взетото на проведено на 16.04.2025г. извънредно общо събрание на съдружниците в ответника „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368, решение за изключването на „ВиМ." ЕООД, ЕИК 206885179, като съдружник в „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368; б/ Иск по чл. 71 от Търговския закон да бъде признато/съдебно установено, че „ВиМ." ЕООД, ЕИК 206885179, има качеството на съдружник в „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368; и в/ Иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК за прогласяване на взетото на проведено на 16.04.2025 г. извънредно общо събрание на съдружниците в ответника „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368, решение за изключването на „ВиМ." ЕООД, ЕИК 206885179, като съдружник в „Сашрус" ООД, ЕИК 208230368, за нищожно поради нарушение на добрите нрави. Считам, че в качеството си на докладчик следва да се отведа от разглеждане на делото, по следните съображения: Уведомена съм от Зам. председателя на съда и съм запозната с постъпило в Окръжен съд-Русе изявление вх. № 10434/18.09.2025 г. от адвокат ДР до ръководителя на търговско отделение МВ, който воден изцяло от благородни, експериментално - иновативни подбуди, е създал проектното търговско дружество „Сашрус" ЕООД, с ЕИК 208230368, чрез което да разработи многоелементен и многоетапен план за провеждането на операция под наименованието „PRUEFY", част от която е и настоящото производство. Съобразно

	нормата на чл.2 ГПК съдилищата са длъжни да разгледат и разрешат всяка подадена до тях молба за защита и съдействие на лични и имуществени права. Намирам, че в случая не се касае до искане за защита на права, а до провеждане на експеримент от адвокат ДР, видно от изявлението му. Не толерирам провеждането на експерименти и операции от адвокат ДР, тъй като функцията на съда е да решава реални казуси и да дава защита на накърнени права и интереси. Намирам също така, че принципът за забрана на злоупотребата с право води до забрана на напълно изкуствените конструкции, които не отразяват действителността и са създадени единствено с други, неясни цели. Не приемам и направените коментари от адвокат ДР на моите професионални качества и тези на колегите ми от търговското отделение на съда, като считам, че това негово поведение е в разрез с принципа на чл.21 от Етичния кодекс на адвоката. По тези съображения, на основание чл.22, ал.2 ГПК, вр. чл.22, ал.1, т.6 ГПК, съдията ОПРЕДЕЛИ: ОТСТРАНЯВАМ се от разглеждането на ч.гр.д.№171/2025г. по описа на РОС. Делото да се докладва на Зам. председателя на РОС за определяне на друг докладчик.
Съдия	Силвия Павлова (Съдия-докладчик - председател на състава)
Нов съдия	Йордан Дамаскинов (председател на състава)
Решение за отвод/самоотвод	
Заседание	Закрито заседание от 25.09.2025 г.
Съдебен акт	Определение No 265, постановен на 25.09.2025 г.
Съдържание на акта	Определение 265-25.09.2025-ОФ.pdf

Забележка: Данните са актуални към 28.11.2026 г. 21:58:51