ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 166

гр. Перник, 17.09.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седемнадесети септември през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Търговско дело № 20251700900016 по описа за 2025 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 22 ГПК.

Постъпила е молба от „ДЕНТ АТАК“ ЕООД, чрез процесуалните му представители, с която на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК е поискан отвод на настоящия съдия-докладчик от разглеждането на т.д. № 16/2025 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

В молбата са изложени подробни съображения относно извършени в хода на производството процесуални действия, постановени съдебни актове, произнасянето по доказателствени искания, организацията и провеждането на допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза, съдържанието и поправката на протоколи от проведени открити съдебни заседания, начина на ръководене на съдебните заседания, както и твърдения относно използвани от съда изрази и отношението към страната и нейните процесуални представители.

Направени са и възражения във връзка с произнасянето и сроковете за произнасяне по отделни молби на ищеца, включително по искания, свързани със замяна на вещи лица и довършване на комплексната съдебно-техническа експертиза.

Ищецът поддържа, че посочените обстоятелства, разгледани в тяхната съвкупност, са породили у него основателно съмнение относно безпристрастността и необходимата процесуална дистанцираност на съдията-докладчик.

Съдът, като съобрази изложеното в молбата и данните по делото, намира следното:

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК съдията не може да участва в разглеждането на делото, когато са налице други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

Само по себе си несъгласието на страна с постановени от съда определения, с начина на упражняване на процесуалните правомощия по ръководство на производството, с уважаването или оставянето без уважение на доказателствени искания, както и с организацията на доказването, не обосновава автоматично наличие на лична заинтересованост или пристрастност на съдията. Законосъобразността и

правилността на съдебните актове се преценяват по предвидения в процесуалния закон ред и институтът на отвода не представлява средство за контрол върху постановените по делото процесуални актове.

В настоящия случай съдията-докладчик не счита, че при разглеждането на делото е проявявала лично пристрастие към която и да е от страните или че постановените до момента съдебни актове и предприетите процесуални действия са били обусловени от извънпроцесуални съображения.

Независимо от това, от съдържанието на подадената молба е видно, че ищцовата страна вече поставя под съмнение не само правилността на отделни процесуални действия, но и безпристрастността на съдията-докладчик при цялостното ръководство на производството. Изложени са твърдения за неравнопоставено третиране на страните, ограничаване упражняването на процесуални права, лично отношение към страната и нейните представители и липса на необходимата процесуална дистанцираност.

Налице е и продължително процесуално взаимодействие между съда и страните по значителен брой спорни доказателствени въпроси, включително такива относно съдебно-техническата експертиза, състава на вещите лица, организацията на огледа и изпълнението на поставените експертни задачи, както и многократно поставяни от ищцовата страна въпроси относно съдържанието на съдебните протоколи и начина на провеждане на съдебните заседания.

При тези обстоятелства съдът намира, че не следва в рамките на настоящото произнасяне по отвода да извършва преценка дали всяко едно от твърденията на молителя е основателно, нито да приема изложените от страната оценки за процесуалното поведение на съдията.

Институтът на отвода обаче има за предназначение да гарантира не само фактическата безпристрастност на решаващия състав, но и доверието на страните и обществото в безпристрастното осъществяване на правосъдието.

С оглед характера, броя и съдържанието на направените възражения и достигнатата степен на противопоставяне на ищцовата страна със съдията-докладчик по въпроси, свързани с ръководството на производството, по-нататъшното участие на същия съдия в разглеждането на делото би могло да поддържа съмненията на страната относно обективността на процеса, независимо от вътрешното убеждение на съдията за собствената безпристрастност.

От особено значение е, че делото се намира във фаза, в която предстоят последващи процесуални действия по събирането и обсъждането на доказателствата, включително по въпроси, които вече са били предмет на процесуални актове и действия на съдията-докладчик. Продължаването на производството при вече изразено по категоричен начин недоверие от страна на ищеца би могло да създаде допълнителни съмнения относно безпристрастността на последващите процесуални действия и крайния съдебен акт.

Ето защо, без с настоящото определение да се приема основателност на твърденията на молителя за допуснати процесуални нарушения, предубеденост, тенденциозност или неравнопоставено третиране на страните, съдията-докладчик намира, че с оглед гарантиране на доверието в безпристрастното правораздаване и

отстраняване на всяко съмнение относно обективността при по-нататъшното разглеждане на делото са налице основания да се отведе от разглеждането му.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия М.М. от разглеждането на търговско дело № 16/2025 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Зам. административния ръководител –на Окръжен съд – Перник, за определяне на друг съдия-докладчик по установения ред.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____