РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1241

гр. Пазарджик, 16.09.2026 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Венцислав Ст. Маратилов

като разгледа докладваното от Венцислав Ст. Маратилов Въззивно гражданско дело № 20265200500493 по описа за 2026 година

Настоящото производство е образувано по въззивна жалба на „БИОЛАЙТ 2244“ ЕООД, ЕИК-207617262 против решение №1538 от 11.12.2025г. по гр.д.№4939/2025г. на Районен съд Пазарджик по предявен от дружеството и против „Панперо“ ООД, ЕИК-204670110, „Метеор –МД“ ЕООД, ЕИК-175088773 и НАП, с ЕИК-131063188 установителен иск за собственост по отношение на конкретен поземлен имот и сгради в него.

В съдебно заседание е поискан отвод на съдебния състав разгледал и решил по същество правен спор между същите страни, предмет на в.гр.д. №47/2026г. по описа на Окръжен съд Пазарджик в чиито състав е участвал и настоящия съдия-докладчик.

Обсъждайки доводите на страните, в частност на адв. К. направено в откритото съдебно заседание на 09.09.2026г., както и съобразявайки предмета на спора по този иск и обстоятелствата, на които се основава претенцията настоящият съдия-докладчик намира, че е налице хипотезата на чл. 22, т. 6 от ГПК, тъй като е участвал при разглеждането на възз. гр. дело № 47/2026 година.

Въззивното гражданско дело /№47/2026г. по описа на ОС-Пазарджик/ е образувано по жалба срещу решение на първоинстанционния съд, с което е уважен ревандикационен иск на „Панперо“ ООД срещу „Био лайт 2244“ ЕООД, в което производство като трето лице помагач е участвало и НАП. Тъй като съдиите са формирали изводи относно обстоятелствата, които имат съществено значение за крайния резултат на спора и тъй като производството

по възз. гр. дело № 47 /2026г. е висящо към настоящия момент обжалвано с касационна жалба, то за да се избегнат съмненията в предубеденост на съдиите, в частност аз, следва да се отстранят от разглеждането на делото, за да се осигури възможност на непредубеден състав да се произнесе, както по доказателствата и исканията, така и по наличието на връзка между това производство и производството по другото дело, затова съдът :

РАЗПОРЕДИ:

Съдия В. М. СЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на гр.дело № 493/2026 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд.

Делото да се докладва на Председателя на ПзОС за определяне на друг съдия-докладчик.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____