ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 184

гр. Девин, 04.06.2026 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в закрито заседание на четвърти юни през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

като разгледа докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Гражданско дело № 20265410100403 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл.22, ал.1, т. 6, във връзка с т.5 ГПК.

На принципа на случайния подбор е определен съдия докладчик Илияна Ферева - Зелева.

Делото е образувано по искова молба от А. С. Ш., с адрес: гр. Д., ул. А. С. № ** против „ЕОС М.“ ЕООД, по което се иска съдът да установи, че не дължи вземането по ИЛ от 13.04.2011г. за сумата 9618.02 лева издаден въз основа на заповед за незабавно изпълнение №553 по гр.д. 225/2011г. по описа на РС Девин. Вземането е в недоказан размер и формирано при наличие на анатоцизъм и неравноправни клаузи в договор за потребителски кредит, споразумението към него и общите условия към тях, както и поради недоказана предсрочна изискуемост. Частично/пълно погасяване на реалното вземане след издаване на ИЛ/2011 г. са изплатени суми от над 7000 лева към кредитното задължение, внесени по сметки на взискателя и в негова полза, съгласни приложените доказателства. Недоказано основание за започване на принудително изпълнение, поради ненастъпила предсрочна изискуемост и при неотчетени доброволни плащания след ИЛ/2011 г. в размер от над 7000 лв., е недоказана и сумата, заявена в ИД 70/2016 г. Вземането по ИЛ/2011 г. е прехвърляно 2 пъти при недостатъчно доказателства, в тона число; не е индивидуализирано вземането, липсва яснота как е формиран размера при втората цесия и недоказана отчетност при рамков договор. Нелегитимен взискател - за втората цесия но вземането от 21.10.2020 г. съм уведомена на 19.10.2023 г., поради което извъртените в посоченото време изпълнителни действия са нищожни. Отпаднало основание за действие на ИЛ/2011 г.

Договор за потребителски кредит от 16.11.2006 г. и Споразумение към него от 1.06.2010 г. са с краен срок 1.06.2018 г., а при извършените плащани в размер над 7000 лв.. при изтекла давност към днешна дата, както и при нелегитимен взискател, недостатъчно доказани цесии и непълна процесуалност на вземането, да сс поддържа активен ИЛ от 13.04.2011 г. е необосновано.

Съдията докладчик съобрази посочените от ищцата гр.д. №469/2024г. по описа на РС Девин, по което се е произнесъл с решение, което е обжалвано и е било обезсилено с Решение по в.гр.д. 681/2025г. по описа на ОС Смолян, поради ненадлежна пасивна процесуална легитимация на ответника. Предвид произнасяне от съдията докладчик с решение, с което е коментирал и обсъждал доказателствата, които са предмет и на настоящия и отрицателен установителен иск, прие че има произнасяне по същия предмет, между същите страни и основание по ГД № 469/2024г. по описа на Районен съд Девин, по предявения от А. С. Ш., с адрес гр. Д., ул. А. С. № ** против „Б. Д.С.К.“ ЕАД, с ЕИК *********, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „М.“ №**, представлявано от Д. Д. М. и С. Л. С. – изпълнителни директори, чрез пълномощник юрисконсулт Л. И. А. – П., на основание чл.439 ГПК да се установи недължимост на вземането по Изпълнителен лист от 2011г. от Районен съд - Девин, въз основа на който е образувано изп.д. № 70/2016г. по описа на ЧСИ П. М., рег. №881 в полза на Кредитора „Б. Д.С.К.“ ЕАД за сумите в размер на 9 618.02 лева (девет хиляди шестстотин и осемнадесет лева и две ст.), от които: 8150 лева – главница; 1279 лева лихви и 422.88 лева адвокат + 188.59 лева съдебни разноски, на основание чл. 417 от ГПК по ч. гр. д . № 225/2011 г. по Договор за кредит за текущо потребление и поръчителство от 16.11.2006 г. и Допълнително споразумение към него от 01.06.2010 г. в размер на 10000 лева, със срок на издължаване 96 месеца. Поръчител и солидарен длъжник на задължението е Н. А. С..

Предвид участие и произнасяне по гр.д. № 469/2024г. по описа на РС Девин, съдията докладчик И. З. се чувства предубеден, тъй като е обсъждал изцяло всички писмени доказателства и се е произнесъл по същество по същото искане на ищцата, поради което в интерес на принципа за безпристрастност е да се отведе от разглеждане на делото, тъй като това обстоятелство може да постави под съмнения обективността и безпристрастността на постановения съдебен акт, което налага в интерес на правосъдието е да се отведе от разглеждане на спора.

Мотивиран от изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА от състава на съда съдията докладчик И. Ф. - З. от участие и разглеждане на ГД № 403/2026г. по описа на Районен съд - Девин.

Да се докладва делото на Председателя на Районен съд – Девин за избор на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Девин: _____