ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1301

гр. София, 08.05.2026 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, 2-РО ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ 1-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Емилия Василева
Членове: Анна Баева
Десислава Добрева

като разгледа докладваното от Емилия Василева Касационно търговско дело № 20268002900806 по описа за 2026 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на „Бромак“ ЕООД /н./ чрез процесуални представители адвокат Л. А. и адвокат Д. Р. срещу решение № 108 от 11.03.2026 г. по в. т. дело № 814/2024 г. на Апелативен съд – Варна, Търговско отделение, 6 състав, с което е потвърдено решение № 18 от 04.01.2023 г. по т. дело по несъстоятелност № 498/2022 г. на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-1 състав и „Бромак“ ЕООД /н./ е осъдено да заплати на „Хидроенергийни проекти“ ЕООД /н./ на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата 2 223,61 евро, представляваща разноски, направени във въззивното производство.

При докладване на делото съдия – докладчикът Емилия Василева обяви обстоятелството, че на неин близък в качеството на процесуален представител на „Хидроенергийни проекти“ ЕООД /н./ по друго дело са му известни част от фактите по спора, свързани с твърденията в молбата за откриване на производство по несъстоятелност на „Бромак“ ЕООД за невъзможност за изпълнение на изискуемо парично задължение на „Бромак“ ЕООД към „Хидроенергийни проекти“ ЕООД /н./, породено от договор за заем, сключен на 25.03.2014 г., неплатежоспособност, респективно свръхзадълженост на

„Бромак“ ЕООД.

В константната си практика Европейският съд по правата на човека последователно приема, че за целите на член 6, § 1 ЕКЗПЧ безпристрастността на съда трябва да се преценява според субективен подход, който отчита личното вътрешно убеждение на съдията, т. е. дали той не е проявил лични пристрастия или предубеденост по конкретното дело, и според обективен подход, който се състои в това да се определи дали съдът е предложил, по-специално чрез състава си, достатъчно гаранции, за да се изключи всяко основателно съмнение относно неговата безпристрастност от гледна точка на външния наблюдател /в този смисъл решение от 04.06.2024 г. по дело Босев срещу България /жалба № 62199/19/, решение от 15.12.2005 г. по дело Киприяноу срещу Кипър /жалба № 73797/01/, решение от 15.10.2009 г. по дело Микалеф срещу Малта /жалба № 17056/06/, решение от 23.04.2015 г. по дело Морис срещу Франция /жалба № 29369/10/, решение от 04.10.2018 г. по дело Илнсехер срещу Германия /жалба № 10211/12 и 27505/14/. Съдия Василева заявява, че притежава воля, професионални качества и личен морал да участва при разглеждане на настоящото дело, не е предубедена или заинтересована. При преценка на обективния подход и с оглед доверието, което съдилищата в едно демократично общество трябва да вдъхват на страните в процеса, и за избягване на всякакви съмнения за безпристрастност на съда при разглеждане на делото, настоящият състав намира, че съдия Емилия Василева следва да бъде отведена от участие при разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 6 ГПК председателят на съдебния състав и съдия – докладчик по настоящото дело

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК съдия Емилия Василева от участие при разглеждането на т. дело № 806/2026 г. на ВКС, ТК,

Второ отделение.

Делото да се докладва за определяне на друг съдия – докладчик по делото.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____