ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1615

гр. Пловдив, 13.11.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIX СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети ноември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Галя Г. Костадинова

като разгледа докладваното от Галя Г. Костадинова Търговско дело № 20255300900661 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.23 от ГПК.

Делото първоначално е образувано пред Окръжен съд Пазарджик под № 94/2020г. по искова молба на „Булгар Минерали – Стрелча“ АД в несъстоятелност ЕИК 200117532 гр. Стрелча против „Ватия Холдинг“ АД ЕИК 175080698 гр. София и „Булгармин Инженеринг“ АД ЕИК 112532478 гр. Панагюрище с предявени искове, касаещи защита на движими вещи, част от поточна технологична линия за производство на фелдшпат – валцова мелница, вибро сито и сушилен барабан, за които се твърди, че ищецът е провел успешно по съдебен ред, с влязло в сила съдебно решение, отменителни искове касателно продажбата им от несъстоятелния длъжник на втория ответник „Булгармин Инженеринг“ АД, в резултат на което сега се иска връщането им в масата на несъстоятелността от фактическия ползвател „Ватя Холдинг“ АД и осъждане на дружеството да заплати парично обезщетение за нанесени вреди следствие непозволеното им ползване за исковия период, евентуално да се осъди „Ватя Холдинг“ АД да заплати равностойността им в парични средства – при тяхната липса или пълна амортизация, евентуално тази равностойност да се плати от „Булгармин Инженеринг“ АД. В хода на процеса е конституиран като помагач „Минерал Груп България“ ЕООД ЕИК 203912450.

Поради отводи на съдиите от Окръжен съд Пазарджик, направени по искане на страните – обосновани с обстоятелствата, че са разглеждали отменителните искове или други искове, свързани с производството по

несъстоятелност касателно тези и други вещи от технологичната линия за производство на фелдшпат, и по този начин вече са формирали и изразили становище от правна страна по предмета на производството, делото е изпратено на Окръжен съд Пловдив по силата на Определение № 356 от 03.11.2025г. на Апелативен съд гр. Пловдив по чтд № 591/2025г. на ПАС.

Настоящият докладчик констатира, че е съдия – докладчик по т.д. № 203/2023г. на ПОС XIX с., по което е постановил решение, обжалвано пред Апелативен съд гр. Пловдив, което към момента не е влязло в сила и производството по делото все още е висящо, т.е. липсва сформирана СПН по него.

Т.д. № 203/2023г. на ПОС е образувано първоначално пак пред Окръжен съд Пазарджик като т.д. № 95/2020г. със страни „Булгар Минерали – Стрелча“ АД в несъстоятелност ЕИК 200117532 гр. Стрелча против „Ватия Холдинг“ АД ЕИК 175080698 гр. София и „Геоминерал“ АД ЕИК 131474990 гр. София и помагач „Минерал Груп България“ ЕООД ЕИК 203912450, изпратено за разглеждане на ПОС поради отвод на съдиите от Окръжен съд Пазарджик.

То е с обект на защита /и заявени по повод тях искове/ другите движими вещи - като част от поточна технологична линия за производство на фелдшпат, а именно:

1. Система за въздушен транспорт на материал, внос от Италия, година на производство 2009г., 1 брой;
2. Филтри 2 броя, внос от Италия, година на производство 2008г., тип FBR 468/396/12 с капацитет 30 000 куб.м./ч.;
3. Филтър 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип FBRN 324/12, с капацитет 30 000 куб.м./ч.;
4. Филтър 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип FBR 56/8, с капацитет 5 000 куб.м./ч.;
5. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип 350 mt/10,80;
6. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г., тип 350 mt/10,80;
7. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип 350 mt/10,00;
8. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г.,

тип 350 mt/10,00;

9. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип 250 mt/10,80;
10. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г., тип 250 mt/10,80;
11. Кофичен елеватор 3 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип 250 mt/18,30;
12. Кофичен елеватор 3 брой, внос от Италия, година на производство 2009г., тип 250 mt/18,30;
13. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г., тип 250 mt/8,50;
14. Кофичен елеватор 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г., тип 250 mt/8,50;
15. Магнитен сепаратор, 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г.;
16. Метални конструкции към машините, доставени от „Геоминерал“ АД през 2009г.;
17. Газова инсталация, доставена от „Геоминерал“ АД през 2008г.;
18. Транспортни ленти 5 броя, вност от Италия, година на производство 2009г.;
19. Шнекове, 15 броя, вносн от Италия, година на производство 2009г.;
20. Метална конструкция за силози, доставена от „Геоминерал“ АД през 2010г.;
21. Силози, 8 броя, доставени от „Геоминерал“ АД;
22. Апаратура за управление и контрол със софтуер 1 брой, внос от Италия, година на производство 2009г.;
23. Компютър и принтер, 1 брой, внос от Италия, година на производство 2008г.

За тях пак се твърди, че ищецът е провел успешно по съдебен ред, с влязло в сила съдебно решение, отменителни искове касателно продажбата им от несъстоятелния длъжник на втория ответник „Геоминерал“ АД, в резултат на което се иска връщането им в масата на несъстоятелността от фактическия ползвател „Ватя Холдинг“ АД и осъждане на дружеството да заплати парично обезщетение за нанесени вреди следствие непозволеното им ползване за исковия период, евентуално да се осъди „Ватя Холдинг“ АД да заплати

равностойността им в парични средства – при тяхната липса или пълна амортизация, евентуално тази равностойност да се плати от „Геоминерал“ АД.

Или по т.д. № 94/2020г. и по т.д. № 95/2020г., и двете на ОС Пазарджик, преобразувани под т.д. № 661/2025г. на ПОС и т.д. № 203/2023г. на ПОС, са изложени сходни фактически обстоятелства /в голямата си част идентични/ и идентична правна обосновка за защита както от ищеца, така и от ответните страни чрез въведените правоизключващи и правозащитни възражения.

Настоящият докладчик е разгледал и се е произнесъл със съдебно решение по т.д. № 203/2023г. на ПОС, първоначално т.д. № 95/2020г. на ОС Пазарджик, и за това той е сформирал вътрешно убеждение по казуса и го е изразил в краен съдебен акт – решение, поради което за него важат основанията, въведени от ответниците и от помага по делото, с които се обосновава отвод на съдиите от Окръжен съд Пазарджик. Ето защо приема, че за него са налице предпоставките на чл.22 т.6 от ГПК – наличие на други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговата безпристрастност при последващо решаване на идентичен правен казус между същите страните касателно другата част от производствената технологична линия. За това

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА на основание чл.22 т.1 от ГПК съдия Галя Костадинова от разглеждане на т.д. № 661/2025г. на ПОС, XIX с.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на заместник – председателя на ПОС – ТО за определяне на нов докладчик.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____