ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 668

гр. Перник, 25.09.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Й. КОТЕВА

като разгледа докладваното от ПЕТЯ Й. КОТЕВА Гражданско дело № 20251700100454 по описа за 2025 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена искова молба от „НЕД ОЙЛ КЪМПАНИ“ ООД, ЕИК 831723306, представлявано от М. Д. Д. срещу С. районен съд, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл.2в от ЗОДОВ.

След последвали отводи на съдии от С. градски съд, делото е изпратено с Определение № 1858/14.07.2025г., постановено по ч.гр.д. № 1722/2025г. на Апелативен съд - София, по реда на чл.23, ал.3 от ГПК на Окръжен съд - Перник.

Като разгледа делото, настоящият съдия-докладчик намира, че са налице основанията за отвод по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК. Според посочената норма не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

В практиката по приложението на чл. 6 ЕКПЧ Европейският съд по правата на човека приема, че „безпристрастност на съда“ означава липсата на предубеденост или предразсъдъци по отношение на страна по делото, чието проявление следва да се търси в две посоки - в субективно и в обективно отношение. Наличието на обстоятелства, които могат да поставят под съмнение законовия принцип за безпристрастен и честен съдебен процес, задължава съдът да извърши самостоятелна и независима преценка за необходимостта от отстраняване от разглеждането на спора, за да гарантира правото на справедлив съдебен процес. Изискването е съдията не само да бъде безпристрастен, но и да внушава безпристрастност, както и да бъде възприеман като такъв. Безпристрастността на съдията трябва да бъде очевидна.

В процесния случай, на настоящия съдия-докладчик, който е командирован в наказателното отделение на Окръжен съд - Перник му е служебно известно, че М. Д. Д. е бил страна по граждански и наказателни

дела, разглеждани в съдебния район на Окръжен съд -Перник и е изразявал съмнения в обективността и безпристрастността на съдиите. Наред с това, в С. градски съд е подадена искова молба от М. Д. Д. срещу Окръжен съд - Перник, както и срещу административния му ръководител, заместник-административния ръководител и съдия, правораздаващ в съдебния орган, като не е известно към настоящия момент производството по делото да е приключило с окончателен съдебен акт. С оглед на тези доводи следва да се приеме, че всяко обективно произнасяне по настоящото дело от определения съдия-докладчик ще породи опасения за предубеденост и липса на обективност при разглеждането и решаването му.

Предвид изложеното съдия Петя Котева намира, че на основание чл.22, ал.2, вр. ал.1, т. 6 ГПК следва да се отведе от разглеждането на процесното дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Петя Котева от разглеждането на гр.д. № 20251700100454 по описа на Окръжен съд Перник.

ДЕЛОТО да се докладва на съдията, разпределящ гражданските дела, за определяне на нов съдия-докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____