ПРОТОКОЛ

№ 729

гр. Пловдив, 19.09.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети септември през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Цветанка Тр. Вълчева

при участието на секретаря Мая В. Крушева
Сложи за разглеждане докладваното от Цветанка Тр. Вълчева Търговско дело № 20245300900310 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 14:50 часа се явиха:

Не се явява представител за ИЩЕЦА „Булгармин Инженеринг“ АД, редовно уведомени от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ „Булгар Минерали - Стрелча“ АД – в несъстоятелност не изпраща представител.

Не се явява СИНДИКЪТ И. Л. К., явява се неговият пълномощник адв. Т..

Не се явява представител за ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ „Минерали Индустриали България“ ООД, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез пълномощника си.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ „Сайлест“ ЕООД не изпраща представител, редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК.

Явява се вещото лице Р. Г..

Не се явяват вещите лица Б. Б. и А. П..

Съдът докладва постъпилата по делото молба от юриск. К. – пълномощник на ищеца по делото, с вх. № 31843 от 16.09.2025 год. с искане да не бъде даван ход на делото и то да бъде отсрочено за друга дата поради следните обстоятелства: внезапно сериозно заболяване на процесуалния представител на ищеца, непредставянето на заключението на комплексната техническа експертиза. С молбата се прави и искане за отвод на съдията

докладчик Цветанка Вълчева поради това, че същата в продължителен период от време е била съдия докладчик по делото за несъстоятелност на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД по търговско дело № 66/2010 год. в Окръжен съд – Пазарджик. Към молбата е приложен болничен лист на юриск. К..

Съдът докладва и постъпилата по делото молба от вещото лице Б. Б. с вх. № 31859/16.09.2025 год., в която е посочил причините, поради които не е изготвена комплексната съдебно-техническа експертиза.

Молба в същия смисъл е постъпила и от вещото лице А. П. и тя е с вх. № 31727/15.09.2025 год.

Адв. Т.: На първо място считам, че непредставянето от страна на вещите лица на заключение в срок не е основание да не бъде даван ход на делото, но от друга страна внезапното заболяване на юриск. К. е такова, така че принципно не би следвало да се дава ход на днешното съдебно заседание.

По отношение на постъпилата молба от вещите лица, на които е възложено изготвянето на съдебно-техническа експертиза, моля да се даде възможност на същите да работят и да изготвят заключение за следващото съдебно заседание.

По отношение на искането за отвод считам, че не са налице процесуалните изисквания на чл. 22 от ГПК. Това, че настоящият съдия докладчик е бил докладчик в производството по търговско дело № 66/2010 год. Считам, че участието на съдията докладчик в настоящото производство по делото по несъстоятелността не е обстоятелство, което да влияе на неговата пристрастност в настоящия процес, тъй като настоящият спор се концентрира върху правоотношения, които нямат нищо общо с производството по несъстоятелност.

Това е.

Съдът след като изслуша становището на адв. Т. и по постъпилите за днешното съдебно заседание молби, и по искането на процесуалния представител на ищеца за отвод на съдията докладчик счита следното:

Действително съдията докладчик по настоящото дело Цветанка Вълчева в един продължителен период от време при командироването в Окръжен съд – Пазарджик /за времето от месец септември 2015 год. до месец октомври

2017 год./ е била съдия докладчик по делото за несъстоятелност на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД – в несъстоятелност № 66/2010 год. на Окръжен съд – Пазарджик, като същата е била съдия докладчик по делото за несъстоятелност в продължение на повече от една година, в който период са налице редица произнасяния и постановени множество съдебни актове, в т.ч. съдията Вълчева е постановила и Определение № 254/19.04.2017 год. по търговско дело № 14/2017 год. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, препис от което е приложен на лист 73 от търговско дело № 74/2017 год., приложено към настоящото търговско дело № 310/2024 год. Видно от този съдебен акт е, че в мотивите на същото определение съдът е обсъждал фактурата, на която се основава процесното вземане, а именно фактура № 106/2010 год., обсъждана е и фактура № 37/29.01.2010 год., както и протоколът за прихващане от 30.04.2010 год.

При тези данни и за осигуряване в пълнота на правилното, обективно и незаинтересовано разглеждане на делото, и за изключване на всякакви обстоятелства, даващи основание за наличието на съмнение в безпристрастието на съдията докладчик от изхода на същото, последното ще следва да се възложи на друг съдия докладчик.

По изложените съображения и на основание чл. 23, ал. 2 ГПК, вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Съдия Цветанка Вълчева СЕ ОТСТРАНЯВА като съдия докладчик по търговско дело № 310/2024 год. по описа на Окръжен съд – Пловдив.

Определението не подлежи на обжалване.

Делото ДА СЕ ДОКЛАДВА на заместник-председателя на Окръжен съд – Пловдив за определяне на друг съдия докладчик.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15:04 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____