ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9992

гр. Пловдив, 01.08.2025 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XXIV ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на първи август през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Пламена Н. Славова - Милева

като разгледа докладваното от Пламена Н. Славова - Милева Гражданско дело № 20255330101059 по описа за 2025 година

Производството е по реда на чл.22, ал.2 от ГПК.

Подадена е искова молба от „ЕОС Матрикс“ ЕООД срещу Н. М. Т.. Твърди се, че на 28.07.2023 г. е сключен договор за стоков кредит с № 5708693 между „Уникредит Консюмър Файненсинг“ и ответницата, вземанията по който били прехвърлени на ищеца. Моли по реда на чл.422 ГПК да се признае за установена дължимостта на вземания по договора за главница, договорна и законна лихва.

Ответницата възразява, че изобщо не е сключвала договора, тъй като същият бил сключен в условията на измама от неизвестно за ответницата лице, за което ищецът бил уведомен с изрично възражение от страна на ответницата. Твърди се, че причина за това е извършено престъпление от неизвестно лице, което се е възползвало от личните данни на ответницата чрез сканиране на личната й карта в ****** в *********, както и че без нейно знание и съгласие били сключени 4 договора за стоков кредит и 1 договор за кредит. Твърди се, че е образувано досъдебно производство, към момента водено от СГрПр.

След докладване на делото в първото открито съдебно заседание, съдията докладчик констатира, че така поставеният на решаване казус, във връзка с възраженията на ответницата, е сходен с друг казус, разказан на съдията преди време от семеен приятел – Л. Л.. Същият е споделил преди време, че приятелката на сина му е измамена и че чрез кражба на личните й данни са сключени от нейно име няколко договора за кредит, за които тя не е знаела, нито е дала съгласие.

След появата на съмнение, че може да става дума за един и същи казус, съдията докладчик се свърза с лицето Л. Л. и установи, че имената на приятелката на сина му съвпадат с имената на ответницата по настоящото дело и че приятелката на сина му действително е страна по дела в РС-Пловдив

във връзка със сключените от нейно име договори. Съвпадение има и относно процесуалния й представител.

Въз основа на узнатото, се прави извод, че се касае за един и същи казус.

В същото време, съдията докладчик в лично качество и още при първия разговор със своя приятел Л. Л. изцяло се е доверил на разказа, че приятелката на сина му е била измамена.

При това положение, съдията докладчик констатира, че у него вече е формирано предубеждение, че тезата на ответницата отговаря на истината.

Ето защо са налице основания по чл.22, ал.1, т.6 от ГПК – съществуват обстоятелства, които биха попречили на безпристрастното решаване на спора.

Поради изложеното настоящият състав следва да се отведе от по-нататъшно разглеждане на делото.

Така мотивиран, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Пламена Славова-Милева от по-нататъшно разглеждане на гр.д. № 1059/2025г. по описа на РС-Пловдив.

Определението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на заместник-председателя на РС-Пловдив за определяне на нов съдия докладчик.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____