ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27002

гр. София, 23.06.2025 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. А*

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. А* Гражданско дело № 20251110135293 по описа за 2025 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.22 ГПК

Производството е образувано по молба на Т. С. Х., като наследник на С* Х..

Исковата претенция е предявена за връщане на сума, която е предадена като стоп – капаро за сваляне на обява за продажба на имот * и сключване на предварителен договор.

Твърди се, че не е сключен предварителен договор, поради което стоп капарото е следвало да бъде върнато.

Ответникът е „М* ЕООД, ЕИК *.

На първо място, съдът съобрази, че земята се намира в землището на Ф*, до Б*, която земя е съседна на роднини на председателя на състава. Освен това земята е възстановена на наследниците на К. Д* с решение по чл.14 - 17 ЗСПЗЗ. К. Д* се явява брат на Ми*, който е роднина по права степен на майката на председателя на състава, за което е водено дело за делба – гр. д. № 57050/2009 г. по описа на СРС. Председателят на съдения състав се познаваше с покойните собственици на процесната земя *

Освен това, председателят на състава е провеждал разговори с ответника по делото от миналата година. Разговорите не са довели до оформяне на сделка, тъй като председателят на състава категорично е възразил на практиката на ответника за даване на стоп – капаро и че същото представлява неравноправна клауза и гражданска измама. Освен това председателят на състава няколко пъти е говорил с представителя на ответника, които са брокери за процесния район. Председателят на състава е запознал с порочните практики на ответника и изискванията на чл.76 ЗН, с което ответникът заобикаля закони. Същият вече изразявал становище по практиката на

ответника, запознат е и с фактите и проблемите на ищците по продажба на процесния имот и изискванията на чл.76 ЗН и чл.33 ЗС.

Като съобрази тези факти и мотивите на постановеното на 05.04.2018 г. от ЕСПЧ решение № 28417/07 (Bo* vs. Bulgaria), съдия А* приема, че следва да се отстрани от разглеждане на настоящото дело. Налице са предпоставки, които ще породят съмнения у страните за предубеденост от изхода на спора, дори и при наличието на обективно произнасяне. Ето защо съдът приема, че е налице хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и с оглед гарантиране правото на справедлив съдебен процес (чл.6 ЕКПЧ, чл.19 ДЕС и чл.47 ХОПЕС), съдия А* следва да се отведе от разглеждане на настоящото дело.

Поради отвод на член от състава, делото следва да се докладва на председателя на СРС за определяне на друг член на състава.

Воден от горното и на основание чл.22, ал.2, във вр. чл.22, ал.1, т.6 ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждане на частно гражданско дело № 20251110135293 по описа за 2025 година на СРС, съдия РАДОСЛАВ А*, **на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК.**

ДЕЛОТО да се докладва на председателя на СРС за определяне на друг съдия - докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____