ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1152

гр. София, 11.03.2025 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, 2-РО ГРАЖДАНСКО ОТДЕЛЕНИЕ 3-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Камелия Маринова
Членове: Веселка Марева
Емилия Донкова

като разгледа докладваното от Веселка Марева Частно касационно гражданско дело № 20248003103432 по описа за 2024 година

Постъпила е молба от „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България“, Булстат 13117524,, с което са иска отвод на съдебния състав по делото: съдиите Камелия Маринова, Веселка Марева и Емилия Донкова на основание чл. 22, ал.1, т.5 и 6 ГПК. Отправено е и искане за разпределение на делото в Търговска колегия съобразно предмета на касационната жалба.

Искането за отвод е мотивирано с факта, че същият съдебен състав и със същия докладчик е постановил решение по гр.д. № 4659/2017г. на I г.о., с което е оставено в сила въззивно решение №180 от 28.07.2017г. по гр.д. № 177/2017г. на Великотърновски апелативен съд, с което е обезсилено решение № 51 от 06.12.2017г. по гр.д.№ 142/2016г. на Русенски окръжен съд и е оставен без разглеждане предявения от „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България” против „Мюсюлманско настоятелство-Русе“ отрицателен установителен иск, че ответникът не е собственик ПИ *** по кадастралната карта и кадастралните регистри на [населено място], с площ 5 375 кв.м., представляващ бензиностанция и газостанция, идентичен с парцел * в кв. 862 по плана на [населено място], както и на построените в него сгради: сграда с идентификатор *** със застроена площ 56 кв.м. на един етаж с предназначение за търговия и сграда с идентификатор *** със застроена площ 60 кв.м. на един етаж, също с предназначение за търговия. Твърди се също така, че изборът на докладчик по гр.д. № 3434/2024г. е извършен ръчно, а не автоматично, което поражда съмнение.

За да се произнесе съставът на Върховния касационен съд прецени следното:

Предявеният пред първоинстанционния съд иск по гр.д. № 240/2018г. на Окръжен съд-Русе е по чл. 108 ЗС и е предявен от „Мюсюлманско настоятелство-Русе“ против „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България”, против „ДМВ Петрол“ ЕООД и

против „Фанагория-68“ ООД за признаване собствеността и предаване владението върху същия поземлен и имот и същите сгради, които са били предмет на отрицателния установителен иск, посочен по-горе. В производството е предявен инцидентен установителен иск на „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България” против „Мюсюлманско настоятелство-Русе“ за установяване нищожност на вписване и вписване на несъществуващо обстоятелство, а именно регистрацията на „Мюсюлманско настоятелство-Русе“ по ф.д. № 61/2009г. на Окръжен съд-Русе. В хода на делото са уточнени конкретните основания на инцидентния установителен иск, като е разграничено, че един от тях е главен, а два са евентуални. Първоинстанционният съд е уважил инцидентния установителен иск по чл. 604 ГПК като е приел че вписването на „Мюсюлманско настоятелство-Русе“ като местно поделение на религиозна институция представлява вписване на несъществуващо обстоятелство; прекратил е производството по иска по чл.108 ЗС поради липса на легитимация на ищеца.

С въззивното решение на Апелативен съд-Варна по гр.д. № 436/2022г. е отменено първоинстанционното решение по уважения инцидентен установителен иск и вместо това всички инцидентни искове са отхвърлени /главния и двата евентуални/; делото е върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по иска по чл. 108 ЗС и по евентуалния насрещния иск за подобрения.

Касационното производство по гр.д. № 3434/2024г. на II г.о. е образувано по касационна жалба на „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България” срещу горепосоченото въззивно решение, както в частта му, с която са отхвърлени исковете по чл. 604 ГПК, така и в частта, с която делото е върнато на първата инстанция за разглеждане на иска по чл. 108 ЗС /подадени са две отделни жалби срещу тези две части на въззивния акт/; касационна жалба е подадена и от ответника „ДМВ Петрол“ ЕООД. Двете частни производства са образувани по частни жалби на срещу определения на въззивния съд по чл. 248 ГПК.

За сведение на молителя следва да се посочи, че извършеното разпределение на касационното производство ръчно, а не автоматично се основава на Правилата за образуване, случайно разпределение и насрочване на делата във Върховния касационен съд, според които в хипотеза на подадени частна и касационна жалба срещу актове по едно въззивно дело, то автоматично разпределение се извършва на частната жалба, а касационното производство се разпределя ръчно на същия докладчик - т.6 и т.21.

Основателно е поддържаното от молителя искане за отвод на състава. Видно, че по гр.д. № 4659/2017г. на I г.о., решено от настоящия състав, е разгледан отрицателен установителен иск на „Мюсюлманско сунитско ханефитско изповедание в Република България” против „Мюсюлманско настоятелство-Русе“, т.е. между същите страни, относно същия недвижим имот, който е предмет и на сега предявения основен иск по чл. 108 ЗС. Вярно е, че в сега обжалваното въззивно решение искът по чл. 108 ЗС не е разгледан по същество, а е извършено произнасяне по инцидентните установителни искове по чл. 604 ГПК, които са преюдициални. Независимо от това, доколкото в предходното дело е изразено становище относно собствеността върху имота и по други спорни между страните въпроси, както и

поради съществуващото за страната съмнение в безпристрастността на този състав, то съставът следва да се отведе.

По повдигнатия въпрос за разпределяне и разглеждане на делото от Търговска колегия на Върховния касационен съд следва да се посочи, че според т.16 и т.18 от горепосочените Правила, въпросът е от компетентност на председателя на отделението и молбата следва да се докладва на него.

Водим от горното, Върховният касационен съд, състав на II г.о.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдиите Камелия Маринова, Веселка Марева и Емилия Донкова от разглеждането на касационно гр.д. № 3434/2024г. и свързаните с него частни производства по ч. гр.д. № 3432 и ч. гр.д № 3433 всички по описа за 2024г. на Второ гражданско отделение.

Делата да се докладват за извършване на ново разпределение.

По искането за разпределение на делото в Търговска колегия делото да се докладва на председателя на отделението за преценка.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____