ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8070

гр. София, 17.02.2025 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110120865 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 121063/11.04.2024 г., **от** И. С. Б., ЕГН **********, гр. София, ж.к. ..... представлявано от адв. Г В и адв. К. Д., със съдебен адрес: гр. София, пл. ..... (сградата на КНСБ) **срещу** ПФК ЦСКА - СОФИЯ АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „.....", представлявано от с С. О, с което е предявен **осъдителен иск с правна квалификация чл.45 ЗЗД**, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 24 000 лева, представляваща представляващи неимуществени вреди, болки и страдания, претърпени в резултат на инциден на футболен мач на 07.10.2023г., **ведно** със законната лихва върху главницата от 07.10.2023г. до окончателното плащане.

В исковата молба е твърди, че на 07.10.2023 год: по време на футболен мач, състоял се на Национален стадион „Васил Левски" между отборите на ПФК „..... и ПФК „ЛЕВСКИ" е пострадал ищецът И. С. Б., ЕГН 8410293 029.Твърди се, че ищецът е закупил билет за мача, влязъл е на стадиона 10-15 минути след започване на футболната среща. Наслаждавал се е на футболното дерби, когато след отмяна на гол на ПФК „..... вижда насочена към мястото, където е бил, бяло - зелена светлина, /сигнална ракета/ идваща откъм сектор на стадиона. Сигналната ракета се удря в десния му крак и му причинява термично изгаряне в областта на тазобедрената става.

Сочи, че на място на стадиона му е оказана медицинска помощ, като след това е закаран в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов". След почистване на раната е пуснат за долечение в къщи, с указания да се яви на преглед на следващия ден.

Твърди, че на 08.10.2023 год. ищецът е приет в УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов". По преценка на лекуващия лекар са извършени две операции под пълна анестезия, съответно на 09.10.2023 год. и на 10.10.2023 год. На 20.10.2023 г. бил изписан с указания за спазване на ХДР и продължаване на лечението и индивидуалната рехабилитационна програма в домашно - амбулаторни условия. Цитира поставената диагноза.

Сочи, че поради влошаване на раните, получени на десния долен крайник, ищецът е приет отново в УМБАЛСМ „Н.ИПирогов" с поставена диагноза - последици от термично и химично изгаряне и измръзване на долен крайник. След извършен преглед в областта на дясната подбедрица са установени налични нормотрофични цикатрикси на границата между автопластиката и околната кожа, като някой от цикатриксите са с тенденция към хипертрофия. На 26.10.2023 год. при условията на обща венозна анестезия е извършена антисептична обработка на оперативното поле. Ищецът бил изписан на 28.10.2023 год. след дадени указания за спазване на ХДР и продължаване на лечението и индивидуалната рехабилитационна програма в домашно - амбулаторни условия.

Твърди, че поради продължаващи болки в десния долен крайник, ищецът е потърсил консултация със специалист. Назначена му е компресионна терапия с ластичен чорап с II степен на компресия за период от 6 да 12 месеца.

Твърди, че към настоящият момент все още не се е възстановил от получените травми, които са в пряка е непосредствена последица от инцидент, предизвикан от сигнална ракета по време на футболен мач Национален стадион „Васил Левски" между отборите на ПФК „..... И ..... от 07.10.2023 год.

Позовава се на чл.2а, ал.2 и чл.7, ал.1 от Закон за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия и от същия закон, като счита, че вредите, които е изпитал следва да бъдат понесена от ответника. Излага правни доводи, съгласно които на ответникът е наложено наказания, съгласно решение на дисциплинарна комисия на БФС, съгласно чл.5 от Дисциплинарния им правилник. Твърди, че едно от наказанията е, че не са спазени изискванията за осъществяване на надеждна охрана на футболната среща, състояла се на 07.10.2023 год.

Твърди, че е изплатил покана за заплащане на обезщетението на 18.12.2023 г., но до настоящия момент не е постъпило такова от страна на ответника.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Моли делото да се гледа в негово отсъствие.

Прави искане за освобождаване от разноски.

Моли съда да допусне до разпит двама свидетели, при режим на довеждане, които ще установят факти и обстоятелства от значение за делото.

Моли да бъде допусната съдебно — медицинска експертиза (СМЕ),

специалист пластично - възстановителна хирургия, която да даде заключение по следните въпроси: *1.Какви травматични увреждания е получил доверителя ми вследствие на инцидента по време на футболен мач на 07.10.2023 год.? 2.Какви болки и страдания като характер и интензитет е търпял доверителя ми до настоящия момент и какви ще търпи в бъдеще? 3.Съществува ли причинно-следствена връзка между механизма на инцидента от футболния мач и получените от доверителя ми увреждания? 4.Какво лечение е било проведено на доверителя ми и каква е била продължителността на лечебния и възстановителен период за всяка една увреда? 5.След личен преглед да установи има ли пълно възстановяване на доверителя ми от травмите, които е получил по време на футболен мач на 07.10.2023 год.?*

В срока по чл.131 ГПК, ответникът подава отговор. Изцяло оспорва исковата молба. Твърди, че не е материално отговорен да отговора по иска. Твърди, че ЗООРПСМ не регулира гражданска отговорност, а ответникът носи само административно-наказателна отговорност по него. Не оспорва факта на осъществилия се футболен мач. Оспорва факта, че ищецът е посетил процесния футболен мач, а билетите не доказва, че същият е бил в стадиона, а медицинските документи не са преки доказателствени средства. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка, а отговорността не е по ЗООРПСМ и отговорен не е ответника, а прекият причинител на вредата. Цитира съдебна практика. Твърди, че ответникът е изпълнил задължението по обезопасяване на мача. Твърди, че цитираната от ищеца разпоредба ЗООРПСМ въвежда задължение на всеки футболен клуб да организира безопасно събитие. При това положение, твърди, че вина има и ПФК „ЛЕВСКИ“, както и лицето което стопанисва национален стадион Васил Левски, а именно „Национална спортна база“ ЕАД. Твърди, че отговорност носи ПФК Левски, защото съгласно чл.37, т.22, б. „Ж“ от Дисциплинарния правилник на БФС, отговорност за изтреляни пиротехнически изделия носи футболният клуб, от който са изтреляни, поради което счита, че всеки клуб отговаря за поведението на своите привърженици. Сочи, че съгласно Решение на Дисциплинарната комисия на БФС от 19.10.2023 г. е наложена санкция на ПФК „ЛЕВСКИ“ за изстрелване на ракети, довели до нараняване, поради което отговорност не носи ответника. Освен това, твърди, че нормите на БФС регламентират вътрешните отношения между клубовете, а не отношенията с граждани. Твърди, че искът е завишен. Оспорва го по размер. Прекомерно е претендираното обезщетение. Прави възражение за съпричиняване от страна на ищеца – не е предприел действия, които да го предпазят от ракетата, последващото хоспитализиране е по причина на ищеца, който не е изпълнил лекарските указания.

Оспорват експертизата от 28.10.2023 г., поради липса на печат. Оспорват снимките, тъй като не е ясно дали са снимки на ищеца.

Моли съда да отхвърли исковата претенция. Претендира разноски.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства: *1. Договор между ЦСКА и Агенция за корпоративна сигурност информация и охрана" ЕООД, 200432784 2. Доклад на БФС от проведена футболна среща на 07.10.2023 г. 3. Молба по чл. 192 от ГПК*

Моля съда да допусне съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на въпросите *какви са последствията от неправилно приложено домашно лечение на травмите и възможно ли да се стигне до последваща оперативна намеса, ако пациент с травмите на И. Б. води, въпреки препоръките, активен начин на живот, с цел доказване на съпричиняване.*

Моли съда да задължи третото лице СДВР, гр. София, ул. „Антим I", № 5, *на основание чл. 192 от ГПК, да представи протокола за организация на футболната среща на 07.10.2023 г. между ПФК „Левски" и ЦСКА.*

Моли съда да допусне двама свидетели в режим на довеждане, *които да свидетелстват за реда на организация и обезпечаване на сигурността при футболни срещи на стадион „Васил Левски", вкл. за конкретната среща на 07.10.2023 г.*

Моля на основание чл. 219 ал. 1 от ГПК да бъде конституирано трето-лице - помагач „Столична дирекция на вътрешните работи" , с адрес: гр. София, ул. „Антим I", № 5

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното от страните, както и материалите по делото, установи следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адв. Г В и адв. К. Д., със съдебен адрес: гр. София, .. тел. .

Към исковата молба е представено пълномощно само за К. Д., което важи за всички инстанции (***л.31-32 от делото***). Същевременно исковата молба е подписана от адв. Г В, който няма пълномощно. С допълнителна молба с вх. № 168545/23.05.2024 г. представя пълномощно за адвокатско дружество „В У и партньори". С определение №15466/08.10.2024 г. по в. ч. гр. д. № 8452/2024 г., СГС е приел, че този недостатък не е съществен, касаело се за техническа грешка, като едва с частната жалба, ищецът представя пълномощно само за адв. К. Дичева.

Същевременно с молба с вх. № 418517/23.12.2024 г. ищецът представя, че единствен процесуален представител **е адв. Г В със съдебен адрес: гр. София, ...** Представя адвокатско пълномощно и ДПЗС.

Ответникът се представлява от Р В З, на основание чл.30 и от адв. д-р Деян Александров Драгиев, тел. ., ... с адрес за връчване на призовки и съобщение: гр. София, ул. . основание вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на иска е 24 000 лева, поради което държавната такса е в размер на 960.00 лева. Ищецът е подал молба по чл.83 ГПК. С молба с вх. № 168545/23.05.2024 г. ищецът е представил декларация за гражданско и материално състие. С определение № 50186/10.12.2024 г. съдът е оставил без уважение искането на ищеца за освобождаване от такси и разноски. Определението е влязло в сила на 28.12.2024 г.

С молба с вх. № 418517/23.12.2024 г. ищецът е внесъл държавна такса в

размер на 960.00 лева.

По отвода на съда

Съдът след като се запозна с материалите по делото и след справка в публичния ТР, установи, че представляващ и един от директорите на ответното дружество е Радослав Златков. Последният се намира в трудови правоотношения с майката на председателя на състава и имат добри колегиални отношения. Същевременно майката на председателя на състава се намира в йерархична подчиненост спрямо Радослав Златков, което определя и достатъчно основание за определяне на заинтересованост от изхода на делото.

На следващо място, съдът се познава лично с д-р Драгиев. Въпреки, че същият не е страна по делото, а процесуален представител, председателят на състава поддържа добри отношения с неговото семейство – родители. Това поражда обосновано предположение за липса на безпристрастност.

Трето, ищецът и председателят на състава се намират в добри съседски отношения. Същото определя обосновано предположение за липса на безпристрастност.

Като съобрази тези факти и мотивите на постановеното на 05.04.2018 г. от ЕСПЧ решение № 28417/07 (Boyan Gospodinovic vs. Bulgaria), съдия АНГЕЛОВ приема, че следва да се отстрани от разглеждане на настоящото дело. Налице са предпоставки, които ще породят съмнения у страните за предубеденост от изхода на спора, дори и при липсата на обективно произнасяне. Ето защо съдът приема, че е налице хипотезата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и с оглед гарантиране правото на справедлив съдебен процес (чл.6 ЕКПЧ, чл.19 ДЕС и чл.47 ХОПЕС), съдия АНГЕЛОВ следва да се отведе от разглеждане на настоящото дело.

Поради отвеждане на състава, делото следва да се докладва на председателя на СРС за определяне на друг съдия - докладчик.

Воден от горното и на основание чл.23, ал.2 във връзка с чл.22, ал.1, т.6 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждане на гражданско дело № 20865/2024 г. по описа на СРС съдия РАДОСЛАВ АНГЕЛОВ**, на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК.**

ДЕЛОТО да се докладва на Председателя на СРС за определяне на друг съдия-докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____