ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 52

гр. П., 04.02.2025 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – П., 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. С.

като разгледа докладваното от Нестор Сп. С. Въззивно търговско дело № 20255001000052 по описа за 2025 година

Повод за образуването му е изходяща от „Е.-Т.“ ООД, ЕИК ***, с. Я., обл. П., ул. „Ч.Х.“ №* въззивна жалба против постановеното по т. дело № 493/2023 г. по описа на П. окръжен съд решение № 470 от 06.12.2024 г., с което във връзка с предявен иск от Г. С. Д., ЕГН **********, гр. П., ЖК „Т.“, ** са отменени решенията на общо събрание на съдружниците на „Е.-Т.“ ООД, ЕИК ***, с. Я., обл. П., ул. „Ч.Х.“ №*, отразени в протокол от 13.06.2023 г. и дружеството е било осъдено да заплати на Г. С. Д., ЕГН **********, гр. П. сумата 1335 лв. направени разноски в производство пред ПОС.

В жалбата са изложени доводи за недопустимост на решението с оглед на това, че ищецът не бил съдружник в ответното дружество, поради което нямал право да оспорва законосъобразността на решенията на Общото събрание на съдружниците по исков ред.

За докладчик на делото образувано по въззивната жалба с протокол за избор на докладчик от 31.01.2025 г. е определен съдия Н.С..

Той при запознаван с делото на ПОС, по което е постановено обжалваното решение установи, че производството по същото първоначално е било прекратено с протоколно определение № 192 от 26.02.2024 г. поради това, че ищецът не притежава активна процесуална легитимация да предяви иск по чл.74 от ТЗ.

То е било обжалвано пред П. апелативен съд, който с определение № 209 от 03.06.2024 г. постановено по в.ч.т. дело № 282/2024 г. го е отменил и делото било върнато на ПОС с указания за разглеждане на иска по същество. В

мотивите е посочено, че в патримониума на ищеца съществува правото да оспорва решенията взети на проведени ОСС след откриване на наследството с участието само на преживелия съдружник, на които са вземани решения касаещи дяловете на починалия, респ. правата на наследниците му без те да бъдат уведомени.

Определението е постановено от втори търговски състав на ПАС с председател Н.С., втори член на състава Е.Б. и трети към онзи момент М.Н..

Така изложеното води до извод, че съдия С. има изразено мнение по въпроса, който според жалбоподателя прави обжалваният съдебен акт недопустим. По тази причина той на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК следва да се отстрани от разглеждане на делото.

Водим от това на основание чл. 22 от ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА от участие по в.т.дело № 52/ 2025 г. по описа на Апелативен съд П. съдия Н.С..

Делото да се докладва на втория член на състава съдия Е.Б. за преценка дали по отношение на нея са налице предпоставки за отстраняването й от разглеждане на делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Апелативен съд – П.: _____