ПРОТОКОЛ

№ 78

гр. Сливен, 20.01.2025 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20222230103497 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищците Е. Р. Ч., С. Р. Ч. и Д. Р. Б., редовно призовани, не се явяват. Представляват се от адв. С. Е. от АК – Ямбол, редовно упълномощена от по-рано.

Ответницата М. В. Д., редовно призована, се явява лично и се представлява от адв. Г. Х. от АК – Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

Свидетелят К. И., доведена за съдебно заседание.

Свидетелят С. К., доведен за съдебно заседание.

Свидетелят И. Т., доведен за съдебно заседание.

Свидетелят П. Ч. М., доведен за съдебно заседание.

Свидетелят Н. С., не е доведен за съдебно заседание.

Свидетелят Й. С. Й., доведена за съдебно заседание.

Вещото лице В. Д. Й., редовно призовано, се явява лично.

Съдът ОТСТРАНИ от залата явилите се свидетели.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

АДВ. Е.: Уважаеми г-н председател, във връзка с неявяването ни на предходното съдебно заседание, представям копие от командировъчна заповед

на Е. Ч. и удостоверение за задграничните пътувания на М. Д.. Доколкото в предходното съдебно заседание е имало събиране на доказателства и допускане на нови такива, а именно разпит на свидетел, поради което не сме имали възможност да вземем становище, нито участие, ви моля да разпоредите преразпит на този свидетел, с оглед да ни се предостави възможност и ние да зададем въпроси и да вземем участие при разпита на този свидетел.

Съдът ПРИЛОЖИ към делото представените от адв. Е. и заверени от нея преписи от командировъчна заповед № 3/01.12.2024 г. за командироване на Е. Ч..

Съдът намира представеното удостоверение от адв. Е. за допустимо, относимо и необходимо писмено доказателство, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото удостоверение от 17.12.2024 г., издадено от ОД на МВР Сливен, за задгранични пътувания на М. Д. и Р.Ч., за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г.

По отношение на искането на адв. Е. за допускане преразпит на разпитаната в предходното съдебно заседание свидетелка, съдът ще се произнесе след разпита на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и след разпита на вещото лице.

АДВ. Е.: Уважаеми г-н председател, фактът за извършени процесуални действия в наше отсъствие и неуважаване на молбата ни в предходното съдебно заседание да не бъдат събирани доказателства и да не бъде разпитвано вещото лице и ние не сме знаели за нов свидетел, но такъв е допуснат и е разпитан, моите доверители изразяват пред мен притеснение и опасения, че не получават обективен процес, като считат, че това отношение към тях е пристрастност на съдията. Това, заедно с обстоятелството, че по друго дело, между същите страни, със сходен предмет, същият съдия-докладчик си е направил отвод. И двете дела бяха на ваш доклад. С ваше определение вие се отведохте и то беше преразпределено. Моля да си направите отвод по това дело, като не твърдя, че има някакви формални причини, но доколкото моите доверители имат право на това и доколкото законодателството на ЕС за правата на човека допуска тази възможност при проява на съмнения за обективността в процеса, аз правя искане да си направите отвод по делото.

АДВ. Х.: Уважаеми г-н председател, искането за отвеждане на съдебния състав от настоящото производство с мотив, че сте се отвели по едно от делата е необосновано и немотивирано. Двете производства, които цитира процесуалния представител на ищците, по едното – гр. дело №3063/2022 г.,

ищците е юридическото лице „Демоел“ и искът е депозиран в качество на юридическо лице, представлявано респективно от наследниците на Р.Ч.. Производството, което се движи пред вас, а именно гр. дело №3497/2022 г. е с ищци физическите лица Д. Б., Е. и С. Чаневи. Двете производства бяха спряни във връзка с образувано ДП с предмет „кражба и обсебване“ от страна на ответницата и следваше да изчакаме приключването и влизане в сила на окончателен акт по това ДП. След влизане в сила, настоящият съдебен състав възобнови производството и той никога не се е отвеждал от разглеждане на дело между страните в този процес. По отношение на извършения разпит и допуснатия свидетел, съдът е мотивирал допускането и неуважаването за отлагане на делото с това, че болничният лист, издаден на процесуалния представител не съответната страна, не отговаря на изискването на НМЕ, а именно изрично не бе посочено в болничния лист, че адв. Е. не може да се яви в съдебно заседание пред съда. Тези обстоятелства, изложени като основания за отвеждане на състава, считам за неаргументирани, безпочвени и незаконно установени в ГПК. Считам, че това е начин за шиканиране на процеса. Както е видно започнали сме през 2022 г. Целта на ищците и тяхната майка, допусната до разпит като свидетел, цели някакви лични уреждания на отношения не с предмет посочен като правно основание за образуване на настоящото дело. През периода от образуване на делото до настоящия момент доверителката ми е със запорирани банкови сметки и нейното утежняване на финансовото и психическото състояние, не позволява да поддържам воля за отвеждане на състава без мотиви и производството да започне изначало, при положение, че през тези две години не можем да го доведем до никъде, поради което отново считам, че целта на ищцовата страна е да бави колкото може повече във времето неприключване на процеса със съдебен акт. Освен това по направеното доказателствено искане за преразпит на изслушан свидетел в преходното съдебно заседание, съдът дори не е взел отношение, а в днешното съдебно заседание заяви, че ще се произнесе на по-късен етап и по никакъв начин не бихме могли да приемем опорочаване на правата на ищците от страна на съдебния състав.

АДВ. Е.: Отхвърлям всички факти и възражения за това, че шикани раме процеса. Забавянето на процеса основно е свързано във връзка спирането за ДП, за което ние нямаме вина. По отношение на миналото съдебно заседание, дори от една страна е факт, че не беше уважено искане на адвокат за отлагане на делото и разглеждането в друго съдебно заседание, но също така в това съдебно заседание е допуснато доказателство и разгледано без наше участие, поради което моите доверители считат това за проява на отношение към тях. Затова моля да се произнесете по искането за отвод.

След като извърши справка в ЕИСС с гр. дело №3063/2022 г., съдебният

състав констатира, че действително има постановен отвод по посоченото дело, но причината за отвода е от съвсем различно естество и не засяга по никакъв начин страните. Въпреки изложеното, с оглед отправените от пълномощника на ищците в днешното съдебно заседание твърдения за наличие на предубеденост на съдебния състав, и като се има предвид, че искането за отвод се прави от пълномощника на ищците, съдията-докладчик намира, че за да се избегне всякакво съмнение за наличие на предубеденост и необективност при разглеждането на делото, следва да се отведе от разглеждане на настоящото гр. дело №3497/2022 г. по описа на СлРС.

Ето защо, съдът на основание чл. 22, ал.1, т.6 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА от разглеждане на ГД №3497/2022 г. съдията-докладчик Светозар Светиев.

Делото да се докладва за определяне на друг докладчик чрез системата за случайно разпределение на делата.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 14,20 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____