РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10489

гр. София, 23.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 105-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: А. Т. М.

като разгледа докладваното от А. Т. М. Административно наказателно дело № 20221110211909 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от 12.09.2022г./видно от печата на ОПП - СДВР от „М*******Д, ЕИК ********, седалище и адрес гр. С******** чрез адв. Е. Д. срещу Електронен фиш за налагане на имуществена санкция /ЕФ/ серия Г № 0026032 издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, за нарушение на чл. 483, ал.1, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/, с който е наложена на дружеството – жалбоподател имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл. 638, ал. 1, т. 2 вр. чл. 461, т. 1 от КЗ.

С Разпореждане № 4015 от 30.12.2022г. настоящият съдия-докладчик е приел, че са налице основания за прекратяване на въззивното съдебно производство, поради просрочие на въззивната жалба, като се е позовал на неприложимост на разпоредбата на чл. 189, ал. 5 от ЗДВП при обжалване на издадени ЕФ за нарушения по Кодекса на застраховането, установени с автоматизирано техническо средство или система.

Съдебният акт е бил предмет на касационна съдебна проверка, инициирана от дружеството жалбоподател, като с Определение № 5975 от 12.07.2023г. постановено по КНАХД № 6117 по описа за 2023г. на АС-София град, XV касационен състав постановеното разпореждане на

първоинстанционния съд е било отменено, а делото върнато за продължаване на съдопроизводствените действия и разглеждане на делото по същество от същия съдебен състав.

Касационната инстанция в мотивите си е приела, че в случая е приложима разпоредбата на чл. 189, ал. 6 от ЗДвП, съгласно която в 7-мо дневен срок от получаване на ЕФ може да се направи възражение пред директора на съответната структура на МВР, който в 7-модневен срок се произнася и уведомява собственика на конкретното МПС, или законния представител на юридическото лице за анулирането на електронния фиш или отказа за анулиране, респективно в случая срока за обжалване на санкционираното лице започвал да тече от получаване на съответното уведомление, като в настоящето производство жалбата била подадена в този срок и е процесуално допустима.

След запознаване с мотивите на касационната инстанция, които съгласно разпоредбата на чл. 235, ал.2 от АПК са задължителни за по-долния съд, настоящият съдия-докладчик намира, че са налице основания за отвод на последния, доколкото категорично не споделя извода на касационата инстанция и отправената критика за неправилно приложение на закона.

И към настоящия момент съдията-докладчик намирам, че подадената въззивна жалба е просрочена, предвид получаването на ЕФ от законния представител на жалбоподателя на 13.04.2023г., и депозирането на жалбата на 12.09.2022г., като подаденото възражение до СДВР в случая се явява ирелевантно, доколкото разпоредбата на чл. 189, ал.5 е неприложима / вж.чл. 647, ал.3, изр.последно от КЗ/.

Касационната инстанция се е позовала на разпоредбата на чл. 189, ал.6 от ЗДвП, съгласно която в 7-мо дневен срок от получаване на ЕФ може да се направи възражение пред директора на съответната структура на МВР, който в 7-модневен срок се произнася и уведомява собственика на конкретното МПС, или законния представител на юридическото лице за анулирането на електронния фиш или отказа за анулиране, която според настоящия съдебен състав е неприложима в настоящия случай.

За разлика от декларацията по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, при която собственикът представя данни за лицето, извършило нарушението и копие на неговото СУМПС, която е неприложима по отношение на издаден ЕФ по КЗ,

при възражението по чл. 189, ал. 6 ЗДП собственикът/законния представител на юридическото лице (по арг. на чл. 189, ал. 7 ЗДвП) може да възрази по издадения Електронен фиш само при наличието на две условия дадени в алтернативност –

1. моторното превозно средство е било обявено за издирване или

2. нарушението е извършено с моторно превозно средство със специален режим на движение.

Предпоставка за валидното провеждане на процедурата по подаване на възражение е, в последното да се сочи като причина за извършване на нарушението едно от двете, дадени в алтернативност, условия, като от друга страна съставът на нарушението по чл. 483, ал.1, т.1 от КЗ вр. чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл. 461, т.1 вр. чл. 638, ал.4 от КЗ предпоставя отговорност за собственика на процесното МПС, без значение дали същото е управлявано от законен представител на санкционираното дружество или не.

Пред настоящата инстанция в депозираната жалба и възражението пред СДВР не се изнесени такива обстоятелства, които да предполагат валидна процедура по чл. 186, ал.6 от ЗДВП, доколкото със самото възражение е посочено, че се прави искане за обявяване на издирване на автомобила, собственост на дружеството, не и преди това, каквото е изискването на чл. 186, ал.6, т. 1 от ЗДВП, което последното е имало възможността да направи за период от почти три години /отчитайки наведените им доводи, че МПС е било предоставено на трето лице още през месец април 2018г., и установеното според ЕФ нарушение на 13.01.2021г./. В случая съдията-докладчик намирам, че превратното тълкуване на разпоредбата на чл. 189, ал.6 от ЗДвП не следва да се отчита в полза на жалбоподателя, и доколкото и тази разпоредба е неприложима в случая, то жалбата се явява просрочена.

С оглед горното съдия –докладчик намира, че са налице основанията на чл. 29 ал. 2 от НПК за отвеждане от разглеждане на настоящето производство по същество. Това е така, защото не следва да остават никакви съмнения досежно законосъобразното, правилно и безпристрастно разглеждане на делото по същество, с оглед гарантиране правата на страните в процеса, а произнасяне по същество от настоящия съдия-докладчик като съдебен състав, с оглед изложеното по-горе би довело до порочен акт и основание за неговата отмяна.

Така мотивиран съдията – докладчик и на основание чл. 25, ал. 2 и чл.31 ал.1, вр. чл. 32, ал. 2 от НПК,

РАЗПОРЕДИ:

ОТВЕЖДА съдия А. М. – СРС, НО, председател на 105 състав от разглеждане на ВНАХД № 11909/2022г. по описа на СРС, НО, 105 състав.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Заместник - председателя на СРС и Председател на НО при СРС – съдия П. за определяне на нов съдия – докладчик.

Разпореждането не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Софийски районен съд: _____