ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3244

гр. Варна, 31.07.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на тридесет и първи юли през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Михаил Михайлов

като разгледа докладваното от Михаил Михайлов Гражданско дело № 20243100100081 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по предявен отрицателен установителен иск за собственост от „КТМ ЕКС“ ЕООД, ЕИК 201171629 със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. **** срещу В. С. С., ЕГН ********** от гр. Варна, ул. **** ап.21 за приемане за установено в отношенията между страните, че ответницата не е собственик на недвижим имот представляващ ателие №9, гр. Варна, бул. ****, с площ от 65,29 кв.м., представляващо самостоятелен обект с идентификатор 10135.1030.356.1.11**,** ведно с 3,3248% идеални части от общите части на сградата и правото на строеж върху дворното място, същото с идентификатор 10135.1030.356, на осн. чл. 124, ал.1 ГПК.

С определение № 821/01.03.2024г. постановено гр. дело № 81/2024г. на ВОС, производството по същото е прекратено, като съдията – докладчик е приел, че предявеният иск е недопустим за разглеждане доколкото ищецът не е навел надлежни твърдения за притежавани от него материални права на собственост върху процесния имот, които да обосноват допустимост на иска. В прекратителното определение е обсъдено наведеното от ищеца оригинерно придобивно основание, на което се позовава той, а именно установено давностно владение въз основа на предварителен договор за замяна на имот с ценни книжа, същото установено на 20.08.2014г., съответно твърденията на ищеца, че така установеното владение е добросъвестно такова, като съдията – докладчик в прекратителното си определение е приел, че същото е недобросъвестно. Прието е че други евентуални придобивни основания за придобиване на имота, включително и позоваване на недобросъвестно владение по отношения на имота, респ. позоваване на твърдения за правни очаквания, на които се позовава ищецът ако отрече правата на ответника не са наведени в исковата молба, при което и предвид липсата на твърдения за притежавани надлежни материални права върху процесния имот, които да принадлежат на ищеца върху процесния имот,

което обосновава допустимостта на спора, производството по делото е прекратено, като недопустимо. Прието е в прекратителното определение, че твърдения в исковата молба за налични материални права, които да притежава ищеца, които да го легитимират за собственик на имота са необходими за редовност на исковата молба, доколкото дадените указания с ТР № 8/2012г. на ОСГТК на ВКС предполагат прекратяване на производството по отрицателен установителен иск при недоказване на същите от ищеца в хода на процеса. Прието е от съдията – докладчик, че доколкото липсват надлежни твърдения за притежавани от ищеца материални права, които да бъдат предмет на доказване от него в хода на производството, то същото е прекратено още на този етап.

С определение № 137/26.07.2024г., постановено по гр. дело № 234/2024г. на Апелативен съд – Варна, постановеното прекратително определение е отменено, като е прието, че поставените въпроси от първоинстанционния съд са относими по същество на спора, имащи отношение към евентуалната неоснователност на предявения иск.

При зачитане задължителните указания дадени с въззивното определение постановено по гр. дело № 234/2024г. на Апелативен съд – Варна, доколкото с прекратителното си определение съдията – докладчик се е произнесъл по въпрос, който касае правния спор по същество, то по отношение на него са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, което може да породи основателно съмнение в неговото безпристрастие.

Последното е основание за отстраняване на същия от разглеждането и решаването на съдебния спор.

Предвид изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА съдията-докладчик Михаил Михайлов от разглеждането на **гр. дело №81/2024г**. **на ВОС**, XI – ти състав, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото на зам. председателя и ръководител на Гражданско отделение при Окръжен съд-Варна за определяне на нов съдия -докладчик.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____