ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 154

гр. Русе, 28.06.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в закрито заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мария Велкова

като разгледа докладваното от Мария Велкова Търговско дело № 20234500900223 по описа за 2023 година

Производството е по чл.22 от ГПК.

Постъпила е молба от ищецът „Калони“ ЕООД- гр.Русе, с която е направено искане за отвод на съдията- докладчик по съображения, че изготвения доклад по чл.374 от ГПК не бил със задължителното съдържание, визирано в закона- не била разпределена доказателствената тежест на страните, допусната СИЕ включвала въпроси, които не били спорни по делото и същата била неотносима. С това ищецът е обосновал нарушение от страна на съда на основните принципи в гражданския процес- принципът на служебното начало, на равенство на страните и установяване на истината. В молбата се сочи също, че липсата на мотиви и съображения в докладанеточен и непълен доклад и липсата на разпределение на доказателствената тежест, създавали предпоставка за поставяне на ищеца в неравнопоставено положение и невъзможност да се защити от неоснователно въведени доводи и възражения, извън предмета на спора. Съдът изначало не съдействал на страните за изясняване на спора от фактическа и правна страна и поставил в привилегировано положение ответника. Посочени процесуални нарушения, пропуски и несъответствия с предмета на делото пораждали основателно съмнение в безпристрастието на съда.

По направеното искане от страната, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.374, ал.1 от ГПК след като провери редовността на разменените книжа и допустимостта на предявените искове, включително тяхната цена, както и другите искания и възражения на страните, съдът се произнася с определение по всички предварителни въпроси

и по допускане на доказателствата. Съдът може да се произнесе по допускането на някои доказателства в открито заседание само ако прецени, че е необходимо да се изслушат и устните обяснения на страните.

В чл.374, ал.2 от ГПК е посочено, че съдът насрочва делото в открито заседание, като изпраща на ищеца допълнителния отговор и съобщава определението си по ал.1., както и че **може** да им съобщи и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Посочените прани норми регламентиран изготвянето на проекто- доклад не като задължение на съда в подготвителното заседание, а като възможност.

Съобразявайки разпоредбата на чл.347 от ГПК с определението, от което ищецът извежда съображенията си за предубеденост, съдът се е произнесъл относно редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове, по другите искания и възражения на страните, както и по допускане на доказателствата. При назначаването на поисканата СИЕ съдът е съобразил становищата на страните по спора.

С връченото на страните определение по чл.374 от ГПК не е изготвян проект за доклад по делото с изискуемото от закона съдържание, вкл. с отделяне на спорното от безспорното, разпределение на доказателствената тежест и с даване на указания на страните.

Поради това изложените от ищеца съображения за липса на доклад, респ. за непълен и неточен доклад са изцяло несъстоятелни, тъй като определението по чл.374 от ГПК няма характер на доклад по делото и не съдържа проекто- доклад.

По делото не е проведено открито съдебно заседание, в което съгласно чл.375 от ГПК съдът има задължение да изготви доклад по делото, да разпредели доказателствената тежест в процеса, да даде съответни указания на страните и да им предостави възможност за предприемане на съответни процесуални действия. Поради това твърденията за нарушаване на основните принципи на гражданския процес са изцяло несъстоятелни.

Съдията- докладчик намира за абсолютно необосновано твърдението на ищеца, че с извършените до момента процесуални действия от страна на съда, е поставен в неравноправно положение, съответно, че е налице

привилегировано отношение спрямо ответника.

С оглед на изложеното съдът намира, че изложените от ищцовото дружество съображения за предубеденост на съдията- докладчик са обективно необосновани.

Независимо от обективната необоснованост на направеното искане, съдът намира, че следва да бъде зачетено формираното субективно убеждение на страната относно безпристрастността на съда, за да се гарантира по категоричен начин, че спорът между страните ще бъде решен от безпристрастен съд, поради което счита, че са налице предпоставките на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК и следва да се отстрани от разглеждането на спора.

По изложените съображения и на основание чл.23 във вр.чл.22, ал.1, т.6 от ГПК съдията- докладчик

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТРАНЯВА се от разглеждането на т.д.№223/23 г. по описа на Русенския окръжен съд.

Делото да се докладва за ново разпределение.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се връчи препис от определението на страните.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____