ПРОТОКОЛ

№ 492

гр. Пловдив, 29.05.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Полина П. Бешкова

при участието на секретаря Мая В. Крушева
Сложи за разглеждане докладваното от Полина П. Бешкова Търговско дело № 20235300900289 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

На второ четене в 14:13 часа се явиха:

СТРАНИТЕ – редовно уведомени от предходно съдебно заседание.

За ИЩЕЦА „Булгаргаз“ ЕАД се явява юриск. А., представя ново пълномощно след промени в персоналния състав на управителните органи.

За ОТВЕТНИКА „Карловогаз“ ООД се явяват управителят Г. с адв. П..

Явява се вещото лице.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. П.: Моля вещото лице да не се изслушва поради това, че не е съобразило информация от КАРЛОВОГАЗ. Представям Ви отговор, както и заверени от счетоводителя счетоводни справки, като изцяло в експертизата въобще не е разгледано счетоводството на представляваното от мен дружество. В този смисъл мисля, че същата трябва да се преправи, като се

съобразят тези данни.

Отделно от това вещото лице лично с мен не се е свързало, не знам с кого е говорило.

В. л. Г.: Свързах се с г-н В. Г., свързах се с г-н М.С., като в експертизата съм описала колко пъти съм се свързвала, колко пъти бях излъгана, че ще получа имейл.

Адв. П.: Той вече е бивш счетоводител на дружеството.

В. л. Г.: Да, знам, че е бивш, знам.

Адв. П.: Защо не ми звъннахте на мен?

В. л. Г.: След като съм се свързала с управителя?
Цялата информация, която съм изискала…

Адв. П.: Г-н С. твърди, че това Ви е изпратено.

В. л. Г.: Не, нямам никакъв отговор от М.С. на имейла, абсолютно никакъв. Всичко съм изискала от НАП и няма един въпрос по експертизата, на който аз да не съм отговорила заради това, че не съм получила информация. Аз съм я изискала от НАП.

Съдът намира, че няма процесуална пречка да пристъпи към изслушване заключението на вещото лице в днешно съдебно заседание така, както е изготвено. Доколкото, както е отразено в самото заключение, така и в днешно съдебно заседание според разясненията на вещото лице, били са направени многократни опити за снабдяване със счетоводната документация на ответника, но безуспешно, поради което вещото лице е положило дължима грижа да се снабди с цялата възможна счетоводна документация, за да може да отговори в пълнота на всеки един от поставените му въпроси, заключението не се явява непълно.

Доколкото в днешно съдебно заседание се представят от ответника документи, представляващи счетоводна документация, която не е била

предоставена на вещото лице, въпреки опитите на експерта да се снабди с цялата необходима информация, то възраженията на ответника биха могли да бъдат предмет на допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на същите въпроси, съобразявайки и новопредставената счетоводна документация. Същото обаче е положило необходимата грижа и професионално е подходило към работата по делото, поради което няма процесуална пречка да се пристъпи към изслушване на заключението така, както е изготвено, в днешно съдебно заседание. Няма и процесуална пречка да се приемат в днешно съдебно заседание и представените от пълномощника на ответника документи, представляващи счетоводна документация от негова страна, която, вече приобщена към доказателствения материал, би могла да служи като предмет на допълнителна задача, ако ответникът желае да постави такава към експерта. Ето защо

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза.

Сне се самоличността на вещото лице – Р. Д. Г. – **, без връзка и родство със страните, предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

В. л. Г.: Поддържам заключението.

Известна ми е наказателната отговорност.

Поддържам и молбата за завишаване на възнаграждението с още 180 лв.

Юриск. А.: Нямам въпроси.

Моля да се приеме заключението на вещото лице.

Управителят Г.: Имаме въпроси.

Аз предлагам вещото лице да бъде сменено, защото вещото лице работи много добре с БУЛГАРГАЗ и не му е за първи път сигурно, като вещото лице е докарало от девет дерета вода да защити БУЛГАРГАЗ.

В. л. Г. – на въпроси на адв. П.: След като Ви обясних, че не можах да

получа нищо от КАРЛОВОГАЗ, в хода на изготвяне на експертизата подадох молба до НАП да ми даде информация дали са осчетоводени процесните фактури и уведомления, като аз съм го отразила това.

На вашите въпроси, които са към мен, съм ги отразила абсолютно плащанията, направила съм справка и няма един въпрос от Вашите, на който не съм отговорила.

В техните въпроси къде виждате? Как са осчетоводени фактурите в БУЛГАРГАЗ е техният въпрос?

Това пита БУЛГАРГАЗ и отразявам как са осчетоводени в БУЛГАРГАЗ.

Къде виждате да пише как са осчетоводени в КАРЛОВОГАЗ в първи въпрос? Това, че аз съм написала впоследствие на база информацията от НАП, че имам само документи, а нямам информация от КАРЛОВОГАЗ, е разширение на първи въпрос, не както БУЛГАРГАЗ са го задали.

Аз съм описала по въпросите Ви нарежданията по плащанията по кои фактури са извършени, това питате вие.

Управителят Г.: Тук говорим как БУЛГАРГАЗ са ги осчетоводили.

В. л. Г.: Имам чувството, че не сте прочели експертизата.

Управителят Г.: Представени са документите на г-н П., представени са и на нея. Това, че тя не иска да си отваря мейлите, си е неин проблем.

В. л. Г.: Абсолютна лъжа е, че не искам да си отварям мейлите!

Нямам никаква информация получена.

Съдът отправя официално предупреждение към управителя да не адресира по обиден начин експерта и му разяснява процесуалното право да постави допълнителна задача към вещото лице, което да отговори на въпросите въз основа на представената днес счетоводна документация и го предупреждава, че при поредно адресиране на вещото лице по подобен начин, ще му бъде наложена глоба.

Адв. П.: Да разбирам, че Вашето заключение се базира изцяло на данни от БУЛГАРГАЗ плюс НАП?

В. л. Г.: Да, това е ясно и аз съм го написала.

Управителят Г.: Може ли да кажа и аз нещо?

Процесуално издържано, моето изказване е по отношение на съдията. Съдията е пристрастен, тъй като предишното дело се гледа при него, по-предишните дела на КАРЛОВОГАЗ не знам кой ги разпределя в този съд, се разпределят само и единствено при нея, опитва се да направи тука, че съм зверът в делото.

Затова я моля да си даде отвод от делото, тъй като делото, без да вземем нищо от БУЛГАРГАЗ ще бъдем осъдени предварително. Тя е сменила и вещото лице, доколкото разбрах предишния път, слага такива хора, с които да помага на БУЛГАРГАЗ.

В отговора на госпожата вътре не е описана цената на БУЛГАРГАЗ и не е видяла договора между БУЛГАРГАЗ и ГАЗПРОМ, и въобще не отговаря на въпросите, които решават делото по същество. Затова Ви искам и на Вас отвод.

Адв. П.: Имам още въпроси.

Управителят Г.: Ако ми разрешите, ще напусна делото, тъй като явно това целите.

Имаше едно дело в София, на един му казаха, че е така и така и го направиха черна овца. Ако Вие мислите, че нашето дружество без да е фактурирало на нито един клиент трябва да плати 1 600 000 на БУЛГАРГАЗ, защото БУЛГАРГАЗ са сключили лош договор.

Моля да запишете, че БУЛГАРГАЗ имат сключен договор с Б. от Република **, с който договор БУЛГАРГАЗ е ощетено на ден да плаща по 1 000 000 транзитни такси капацитет, който не го получава, и това са основите за всички клиенти на БУЛГАРГАЗ да бъдат смачкани с такива искове за цени, които са над пазарните цени, всички го знаят.

БУЛГАРГАЗ едностранно е прекратил договора с ГАЗПРОМ и се сега се цели нашите дружества да замажат разследването срещу тяхната управителка, за да могат да изкарат дружеството на някаква печалба.

Държа да проверите БУЛГАРГАЗ получава ли държавна помощ и на

колко пъти, и за какви пари, както и цената на БУЛГАРГАЗ по-висока ли е от борсовата цена? Има ли европейско дело, държа да се провери, дали БУЛГАРГАЗ е осъдено по него, че е с господстващо положение на пазара в България.

Мотивите ми за отвод на съдебния състав са, че всички дела на КАРЛОВОГАЗ в Окръжен съд – Пловдив са гледани при Вас и по всички дела сте пристрастена и КАРЛОВОГАЗ е осъдено, въпреки че може би е било право.

В първото дело не ни беше дадена възможност да докажем...

В Окръжен съд – Пловдив сега имахме две, първото свърши, второто е това с БУЛГАРГАЗ. СИ ЕН ДЖИ срещу КАРЛОВОГАЗ пак бяха при Вас три дела. Други дела в Окръжен съд – Пловдив нямаме.

В. л. Г. – на въпроси на адв. П.: Икономическа специалност съм завършила.

Нямам оценителска специалност.

Въпросът е базиран на това какви цени са били фактурирани във фактурите от БУЛГАРГАЗ на КАРЛОВОГАЗ и с какъв процент са се променили от началото на войната в Украйна към...

Точно въпросът е с какъв процент се е увеличила цената на природния газ за периода от началото на войната в Русия и Украйна от 24 февруари до месец май с какъв процент се е увеличила цената. Цената на природния газ, която БУЛГАРГАЗ фактурира на КАРЛОВОГАЗ. Започва февруари месец на 109 лева, оттам нататък изчислявам с какъв процент се е променила, нараснала до края на фактуриране.

Мисля, че в случая се касае за процесните фактури и процесните продажби от БУЛГАРГАЗ към КАРЛОВОГАЗ.

Управителят Г.: Госпожо вещо лице, ние нямаме продажби, ние нямаме сделки.

Ние бяхме изнудени от БУЛГАРГАЗ да подпишем договор, като аз не познавам шефката на БУЛГАРГАЗ, а договорът е подписан между нас двамата, като бяхме спрени.

Съдът намира, че преди да се продължи с процесуалните действия по

изслушване на вещото лице, следва да се произнесе по искането за отвод на съдебния състав, отправено от управителя на ответника в днешно съдебно заседание.

По принцип съдът не се счита за необективен и пристрастен по какъвто и да било начин към изхода на делото.

Доколкото обаче в днешно съдебно заседание от една страна се излагат обвинения, касаещи нарушения на принципа на случайно разпределение на делата, като управителят е останал с впечатлението, че всички дела между тези страни и други такива срещу него се разпределят не на случаен принцип на настоящия докладчик, който действително е взел участие при решаване на дело между същите страни за друг период и е коментирал някои от възраженията на ответника и тогава, доколкото също така се изказва съмнение по отношение безпристрастността на докладчика и законосъобразното процедиране на ръководството при стриктно спазване на принципа на случайно разпределение на делата и доколкото практиката на Европейския съд по правата на човека по казусите, касаещи гарантиране правото на справедлив процес, прогласено в чл. 6, ал. 1 от ЕКЗПЧОС, препоръчва съставът на съда да се отведе, когато за страната възникне и най-малко съмнение относно неговата безпристрастност, следва да се защитят правата и законните интереси на ответника, който счита, че съдът, разглеждащ делото му, не е обективен, защото е взел вече отношение по друго сходно дело между същите страни и не е избран на случаен принцип, тъй като всичките дела срещу него все се разпределят на този съдия и за да се осигури това спокойствие на страната, настоящият докладчик ще следва да се отведе от разглеждане на делото, а същото да се докладва на заместник-председателя за определяне на нов такъв. Ето защо

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА настоящия докладчик от разглеждане на делото.

Същото ДА СЕ ДОКЛАДВА на заместник-председателя на съда за определяне на нов докладчик.

Управителят Г.: Извинявайте!

Благодаря, че се отведохте!

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14:34 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____

Секретар: _____