ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 733

гр. Варна, 03.06.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на трети юни през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

като разгледа докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20243100900294 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Аурига България“ ЕООД срещу „Елмон Пропъртис“ ЕАД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 422 293.52 лева, представляваща част от сума в размер на 498 951.79 лева, претендирана като задължение по договор за поръчка ЕЛ-АУ-01/2018 год., за което е издадена фактура № 0000000001/03.06.2019 год., ведно с лихва за забава в размер на 145 188.98 лева и законна лихва от датата на предявяване на иска до окончателното заплащане на сумата.

Разпоредбата на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК запретява участието като съдия по делото на лице относно което съществуват обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие, като ал.2 на цитираната разпоредба въвеждаща задължението на съдията сам да се отведе при наличието на цитираната предпоставка.

Именно такъв е и настоящият случай, тъй като определеният съдия-докладчик Цвета Павлова е бил такъв и по т.д. № 1915/2019 год. по описа на ВОС. Последното е било образувано по молба на **„АУРИГА БЪЛГАРИЯ” ЕООД,** гр. Варна, за откриване на производство по несъстоятелност на **„ЕЛМОН ПРОПЪРТИС“ ЕАД,** гр.Варна, основавана на твърдения за неплатежоспособност на ответника поради неизпълнение на изискуем паричен дълг по търговска сделка. Материално правната си легитимация молителят е основал на задължение на ответното дружество, произтичащо именно от договор за поръчка ЕЛ-АУ-01/2018 год., по силата на който молителят, в качеството си на изпълнител по договора, е извършил договореното и му се дължи договореното възнаграждение на стойност 498 951.79 лв., за което е издал фактура № 0000000001/03.06.2019 год., получена от ответното дружество на 03.06.2019 год.

Доколкото в производството по т.д. № 1915/2019 год. съдът е формирал мотиви относно материално правната легитимация на подалия молбата за откриване на производство по несъстоятелност кредитор, която произтича от същия договор, по който се твърди да е налице неизпълнение с настоящата искова молба, определеният съдия – докладчик от Окръжен съд Варна следва да се отведе от разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл.22, ал.2 вр. ал.1 т.6 от ГПК **, съдът:**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждането на т.д. № 294 по описа за 2024 год. на ВОС определеният съгласно протокол за избор на докладчик от 03.06.2024 год. съдия Цвета Павлова.

Делото да се докладва на Заместник председателя на ВОС, Търговско отделение за определяне на съдия, който да разгледа гр.д. № 294/2024 год.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____