РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 50

гр. София, 30.04.2024 г.

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД, 2-РО ТО 5-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Евгений Стайков

като разгледа докладваното от Евгений Стайков Касационно търговско дело № 20248002900197 по описа за 2024 година

ВЪРХОВЕН КАСАЦИОНЕН СЪД на Република България, Търговска колегия, второ отделение, в закрито заседание на тридесети април две хиляди и двадесет и четвърта година, съдията - докладчик **Евгений Стайков**, като разгледа подадената молба вх.№ 7338/26.04.2024 г. от процесуалния представител на „Клинър“ ООД по **т.д. № 197/2024 г. на ВКС**, ТК, намира следното:

С протокол за избор на съдия-докладчик от 02.02.2024 г. с електронно разпределение съм определен за съдия - докладчик по т.д. № 197/2024 г. на ВКС, II т. о. Делото е насрочено за разглеждане в закрито заседание за 14.05.2024 г.

На 26.04.2024 г. по електронен път е подадена молба от ответника по касация „Клинър“ ООД, чрез процесуалния представител на дружеството - адв. И. М. от АК Хасково, с искане за отвеждане от разглеждане на делото на съдия Евгений Стайков – председател на съдебния състав и докладчик по делото. В молбата е посочено, че съдия Стайков е бил член на съдебния състав по т.д. № 462/2019 г. на ВКС, II т.о., по което дело спорният момент е бил свързан с тълкуване на ценообразуването по същия договор, който е предмет на настоящия спор по чл. 92 ЗЗД между същите страни. Поддържат се твърдения за евентуална предубеденост на съдия Евгений Стайков с оглед обсъжданите в предходното производство доказателства и крайните изводи в определението, постановено по реда на чл. 288 ГПК по т.д. № 462/2019 г. на ВКС, II т.о.

След извършена проверка в базата-данни на Търговската колегия, констатирах, че действително съм бил член на състава, постановил определение № 650/15.11.2019 г. на ВКС, II т.о. по спор между същите страни във връзка с договор от 26.03.2009 г., с което определение не е допуснато касационно обжалване на решение №

336/28.11.2018 г. по в.т.д. № 558/2018 г. на Пловдивски апелативен съд в обжалваната му от „Клинър“ ООД осъдителна част.

Съгласно практиката на Европейския съд по правата на човека за осигуряване „безпристрастност“ на съда по смисъла на чл. 6 ЕКЗПЧ, съдията следва да се отведе при наличието на субективни или на обективни критерии за безпристрастност. В случая не е налице моя субективна безпристрастност, тъй като от една страна нямам каквито и да е отношения със страните по спора – Община Мадан и „Клинър“ ООД, а от друга страна - не се чувствам предубеден по спорния въпрос по делото, свързан с претендираната от Общината неустойка. При обективния критерий обаче следва де се отчитат установими факти, които могат да породят в страните по делото съмнение за безпристрастност, независимо от липсата на съображения относно субективната пристрастност на съдията. Ето защо и доколкото участието ми в предходното производство между същите страни е породило съмнение в ответника по касация „Клинър“ ООД за моя предбеденост, намирам, че следва да се отведа от делото на основание чл. 22, т. 6 ГПК във връзка с чл. 6 ЕКЗПЧ.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК,

РАЗПОРЕДИ:

ОТСТРАНЯВА съдия Евгений Стайков от разглеждането на т.д. № 197/2024 г. по описа на Върховен касационен съд, Търговска колегия.

На основание чл. 26 от Правилата за образуване, случайно разпределение и насрочване на делата във ВКС (приети със заповед № 645/19.07.2022 г. на председателя на ВКС) делото да се преразпредели под същия номер за определяне на нов докладчик чрез електронно разпределение.

Копие от разпореждането да се предостави на председателя на Второ търговско отделение на ВКС за сведение.

Съдия при Върховен касационен съд: _____