ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 144

гр. Пловдив, 11.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.ев
Членове: Надежда Л. Махмудиева
Христо В. Симитчиев

като разгледа докладваното от Станислав П. Г.ев Въззивно частно гражданско дело № 20245000500185 по описа за 2024 година

Постъпила е частна жалба вх. № 3606/30.01.2024 г. от „К.Е.“ ЕООД, ЕИК .... против определение № 3000/18.12.2023 г., постановено по в. ч. г. д. № 2521/2023 г. по описа на ОС – Пловдив, с което е оставено без разглеждане възражение по чл. 423 ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 4 от ГПК вх. № 21130/30.06.2023 г. по описа на ОС – Пловдив от „К.Е.“ ЕООД, ЕИК .... против заповед № 9102/29.10.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. г. д. № 17074/2021 г. по описа на РС - Пловдив по заявеното парично вземане на Д. Г. Г. ЕГН **********, като процесуално недопустимо поради просрочие и е прекратено производството по в. ч. г. д. № 2521/2023 г. по описа на ОС – Пловдив.

В частната жалба, в раздел „Особено искане“ е изписано дословно следното:

„Отправям настоящата молба към Вас, тъй като бях изненадан от съдебния акт, постановен по в.ч.гр.дело 608/2023 г. по описа на II гр. състав на Апелативен съд Пловдив, при което бе, смея да твърдя, опорочено правото ни на защита. Например, съдебният акт бе постановен въз основа на представено от другата страна писмено доказателство, като не ми бе предоставена възможност да се запозная с него, съответно да възразя или да го оспоря. На следващо място, съставът на АС не уважи направеното от мен оспорване на представителната власт на процесуалния представител на другата страна, като не изложи никакви аргументи в тази насока. А обстоятелството, дали е била надлежно учредена представителна власт от другата страна, е от съществено значение за разкриване на обективната истина в и настоящото производство, доколкото настоящият случай съставлява продължение на описаната по-горе измамническа схема. На следващо място съставът на АС, в нарушение на закона, не отграничи едностранната сделка упълномощаване от двустранната сделка договор за поръчка, като лековерно се предовери на лансираната от другата страна теза и беше заблуден от нея.

Ето защо Ви моля жалбата да бъде разгледана в открито съдебно заседание, от

друг съдебен състав.“

Очевидно, без да се споменават имената на съдиите, постановили описания по-горе съдебен акт, е направено искане за отстраняване на същите от разглеждането на частна жалба вх. № 3606/30.01.2024 г.

При направена служебна справка по в. ч. г. д. № 608/2023 г. по описа на АС – Пловдив се установява, че съдии Г.ев, Махмудиева и Симитчиев са участвали в разглеждането и постановяване на определение № 441/06.12.2023 г., постановено по в. ч. г. д. № 608/2023 г. по описа на АС – Пловдив.

С посоченото определение е взето становище по основния въпрос: за момента на узнаването от дружеството – жалбоподател на заповед № 2599/03.06.2020 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. г. д. № 6047/2020 г. по описа на РС – Пловдив.

Това е и основният правен въпрос, който стои и при разглеждането на частна жалба вх. № 3606/30.01.2024 г.: кога дружеството – жалбоподател е узнало за заповед № 9102/29.10.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. г. д. № 17074/2021 г. по описа на РС - Пловдив

Това е станало по друго дело. Ето защо намираме, че формално не са налице хипотезите на чл. 22 от ГПК.

Независимо от горното и с оглед заявеното в раздел „Особено искане“ от частна жалба вх. № 3606/30.01.2024 г., водени от идеята за осигуряване на убеденост в страните, че разглеждането на техния спор е от безпристрастен съд, считаме, че следва да се отстраним от разглеждането на в. ч. г. д. № 185/2024 г. по описа на АС – Пловдив.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА съдия Станислав Г.ев, съдия Надежда Махмудиева и съдия Христо Симитчиев от разглеждането на в. ч. г. д. № 185/2024 г. по описа на АС – Пловдив.

Делото да бъде докладвано за определяне на нов докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____