ПРОТОКОЛ

№ 2383

гр. Пловдив, 30.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николинка Г. Цветкова
Членове: Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Руска Ат. Андреева

при участието на секретаря Пенка В. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Фаня Т. Рабчева Калчишкова
Въззивно частно гражданско дело № 20235300502521 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

За ПОДАТЕЛЯ на възражението „КУИН ЕСТЕЙТС“ ЕООД уведомен от предходното съдебно заседание се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА Д. Г. Г. уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК не се явява. Депозирала е към предходното съдебно заседание молба по делото във връзка с хода, като заявява, че няма възражения да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 423, ал. 1 и сл. от ГПК, като с разпореждане от 25.09.2023 г. съдът е докладвал предмета на възражението от „Куин Естейтс“ ЕООД и писмения отговор в тази насока на въззиваемата Д. Г.

АДВ. Д.: Запознат съм с разпореждането на съда и нямам възражения. Поддържам възражението си и считам, че в отговора не се е провела разликата между едностранна сделка по упълномощаване на адвокат от клиент и второто правоотношение, което очевидно е договор за поръчка, което съществува между клиента и адвоката. В случая е важно не кога адвоката е узнал за нещо, при положение, че той го е узнал, а кога е извършена отчетната сделка и кога клиента е научил това, което адвоката е разбрал. От тази гледна точка се поддържа една несъстоятелна теза, която не отговаря на това, което сме учили по гражданско право.

Съдът докладва и постъпилото становището на ответника по производството Д. Г. Г. от 9.10.2023 г., с което уведомява съда, че към настоящият момент е във финансова невъзможност да си осигури адекватна адвокатска защита. Поддържа писмения си отговор от 08.09.2023 г. и направените в него изявления, оплаквания и възражения и представените писмени доказателства. Прави повторно възражение по допустимостта на възражението и неговата срочност от гледна точка на това, че процесуалния представител на подателя на възражението е направил проверка по изпълнителното дело водено срещу молителя.

АДВ. Д.: Изпълнителното дело не се образува въз основа на Заповед за изпълнение, такава не съществува в изпълнителното дело. Този вид изпълнителни дела, които са предшествали тези по издадена Заповед по чл. 410 от ГПК при тях заявителя получава изпълнителен лист, така че в това изпълнително дело просто няма Заповед за изпълнение на парични задължения.

Представям заверени писмени доказателства установяващи тежкото здравословно състояние на предишния управител на дружеството. Същевременно представям и три броя възражения, които са по три идентични дела, които доверителят ми е получил на същия ден, за който се твърди, че бил напуснал, по които представям и съответни три възражения,

по които възражения няма подаден иск по чл. 422 от ГПК. И моля да допуснете до разпит, при режим на довеждане един свидетел, който да установи от една страна изложените от нас съображения, а именно, че доверителят ми не е напускал адреса през процесния период, а от друга страна да установи през кой период и как доверителят ми е узнал за издадената заповед за изпълнение. Не водя днес свидетел, но ако ни дадете възможност такъв ще доведем в следващото съдебно заседание. Към момента срещу доверителя ми са заведени общо 14 дела. В Окръжен съд - Пловдив има висящи дела, а и ние сме сезирали и Районна Прокуратура по този въпрос.

Съдебният състав към настоящият момент намира, че се явяват основания за отвеждане на съдебния състав от разглеждане на настоящото частно гражданско дело, с оглед на това, че същия състав се е произнесъл по аналогичен казус по гр. дело № 1716 /2023 г., на ПдОС, IX гр. с., свързан с разглеждане на общи факти относно редовността на връчване на издадената заповед за изпълнение, по реда на чл. 47 от ГПК, поради което при решаване на настоящото дело биха могли да възникнат съмнения за наличие на безпристрастно решаване на спора, с оглед представените по настоящото дело доказателства. Предложените за приемане, от адв. Д. писмени доказателства, по настоящото дело, ще бъдат върнати на процесуалния представител с оглед преценка на следващия въззивен състав, който ще разглежда делото.

С оглед на горните мотиви и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА от разглеждане по настоящото в. ч. гр. дело № 2521/2023 г. по описа на ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IX граждански състав - съдия НИКОЛИНКА ЦВЕТКОВА, съдия ФАНЯ РАБЧЕВА и мл. съдия РУСКА АНДРЕЕВА.

ВРЪЩА представените за приемане в настоящото съдебно заседание писмени доказателства от адв. Д..

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Заместник председателя на Гражданско отделение за определяне на нов докладчик и състав.

Заседанието се закри в 14.21 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____