ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 246

гр. Русе, 12.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в закрито заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

като разгледа докладваното от Палма Тараланска Търговско дело № 20234500900169 по описа за 2023 година

за се произнесе, съобрази:

Производството е по чл.23 ГПК.

На принципа на случайния избор съм определена за съдия – докладчик по търг.дело № 1699/23 г. по описа за 202 3 г. на РОС, образувано по предявен от „Европак Рециклинг“ ЕООД иск против „Кадис Строй“ ЕООД гр. Русе, за осъждане ответното дружество да му заплати сумата от 43 800,00 лв без ДДС, представляваща неоснователно обогатяване на последното във връзка с ползването на недвижими, имоти, собственост на ищеца за периода от 10.11.2022 г. до 10.06.2023 г., ведно със законната лихва върху главницата от предявяването на иска до окончателното изплащане на сумата, както и направените по делото разноски.

Считам, че следва да се отстраня от разглеждане на търг. дело № 169 по описа за 202 3 год. на РОС, тъй като в производството по друго търг.дело № 374/2022 г. по описа на РОС съм постановила съдебно решение, с което е оставен без уважение предявения от „Адис Калинов“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК 117002317 положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал.1 ГПК спрямо ответника „Европак Рециклинг“ ЕООД гр. Русе, ЕИК 202431026 /ищец в производството по търг.дело № 169/2023 г. на РОС/ за собственост на процесния за настоящото производство недвижим имот, отдаден под наем от несъстоятелния длъжник „Адис Калинов“ ООД /ищец по търг.дело № 374/2022 г. по описа на РОС/ , на „Кадис Строй“ ЕООД гр. Русе /ответник по търг. дело № 169/2023 год. на РОС/ и предаден на

„Европак Рециклинг“ ЕООД след влизане на решението по търг.дело № 374/2022 г. по описа на РОС в сила, като при решаването на спора по търг.дело № 374/2022 г. на РОС са обсъдени обстоятелства, касаещи настоящото производство.

С оглед изложеното, намирам, че макар да не е налице идентичност на предмета на двете производства, обстоятелството, че в едното съдът е приел и следва в съдебния си акт да обсъди доказателства, касаещи другото производство, би могло да създаде съмнение в предубеденост и да обуслови евентуален извод за порок в постановеното съдебно решение заради това, че съдебният състав не е гарантирал безпристрастното решаване на спора. Аргумент за последното е образуваното т. д. № 1/2023г. на ВКС, ОСГТК, относно въпросите: „Представлява ли основание за отвод по чл. 22 ал.1 т.6 от ГПК участие на съдия в предходно дело, по което е взето становище по доказателства, представени и в настоящото, има ли порок така постановеният съдебен акт и ако да, какъв е той?“.

По изложените съображения и на основание чл. 22, ал.2 във вр. чл. 21, ал.1, т.6 ГПК, съдията – докладчик

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВАМ се от разглеждането на търг.дело № 1699/23 г. по описа на Окръжен съд Русе.

Определението е окончателно.

Делото да се докладва за определяне на нов съдия докладчик.

Съдия при Окръжен съд – Русе: _____