РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 399

гр. Разград, 16.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия: Атанас Д. Христов

като разгледа докладваното от Атанас Д. Христов Въззивно гражданско дело № 20223300500256 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 22, ал.2 ГПК.

Настоящото въззивно производство пред РОС /трето по ред/ е образувано по въззивна жалба на Р. А. И. против Решение № 328 от 19.05.2022 г. по гражданско дело № 20223330100049 по описа за 2022 година по описа на Районен съд – Разград, поправено по реда на чл. 247 ГПК с Решение № 563 от 16.08.2022 г.

Аз съм взел участие /като съдия-докладчик/ при решаване на делото при първото въззивно производство, по което е било постановено решение № 105 от 19.12.2018 година по в.гр.д. № 291/2018 г. по описа на Окръжен съд – Разград, с което първоинстанционното решение е било обезсилено и делото върнато за ново разглеждане в друг състав. В това решение съдът се е произнасял по възражения на настоящия жалбоподател, които той прави отново и с настоящата въззивна жалба.

Така с настоящата въззвина жалба, жалбоподателят сочи, че производството е недопустимо, тъй като ищецът не притежава право на собственост върху процесните имоти, защото неговия баща, който е син на общия наследодател, е завещал на жалбоподателя цялото си имущество /в т.ч. и процесните имоти/, с общо завещание по см. на чл. 16, ал.1 ЗН.

В горепосоченото решение № 105 от 19.12.2018 година по в.гр.д. № 291/2018 г. по описа на Окръжен съд – Разград, това възражение вече е било обсъждано, като в мотивите изрично е посочено че: „*В исковата молба на*

ищеца е наведено твърдение за съсобственост по наследство и покупко-продажба, поради което преценка за недопустимост не може да бъде направена въз основа на исковата молба. Ищецът следва да се счита надлежно легитимиран да води иска с оглед правното си твърдение, че е съсобственик и едва след събиране на съответните доказателства в хода на процеса, ако съдът прецени че ищецът не е собственик, то искът следва да се отхвърли като неоснователен, а не производството да се прекратява като недопустимо.“

С настоящата въззивна жалба, жалбоподателят сочи относно масата по чл. 31 ЗН, че: *„ ... съдът е длъжен и служебно да назначи експертиза, която да остойности същата, доколкото това е безусловно необходимо, за да се прецени нА.це ли е накърняване на запазената част по чл. 29 ЗН“*

В горепосоченото решение № 105 от 19.12.2018 година по в.гр.д. № 291/2018 г. по описа на Окръжен съд – Разград, това възражение също вече е било обсъждано, като в мотивите изрично е посочено, че: „*следва да се посочи, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя, че първоинстанционният съд е бил длъжен да назначи експертиза, която да остойности масата по чл. 31 ЗН, за да се прецени нА.це ли е накърняване на запазената част по чл. 29 ЗН, въпреки че жалбоподателят сочи, че процесното завещание е общо по см. на чл. 16, ал.1 ЗН, а не е частно по см. на чл. 16, ал.2 ЗН. При накърняване на запазената част с универсално завещателно разпореждане, при предявен иск/възражение за намаляване на същото не се съставя маса по чл. 31 ЗН, а намалението се извършва в дробна част, равна на запазената част от наследството. Образуването на наследствена маса по чл. 31 ЗН е необходимо само тогава, когато е завещана определена вещ или вземане /т.е. само при завет/, за да може да се определи чистия актив на наследството, тъй като само от този актив могат да се облагодетелстват заветниците.“*

Като съобрази, че страните в процеса имат право на разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд, настоящия съдия – докладчик следва да се отстрани от разглеждането на делото, на осн. чл. 22, ал.2 във вр. с ал.1, т.6 ГПК, чл. 6 ЕКЗПЧОС, чл. 47 ХОПЕС и чл. 14 МПГПП.

Водим от гореизложеното, на осн. чл. 22, ал.2 във вр. с ал.1, т.6 ГПК, чл. 6 ЕКЗПЧОС, чл. 47 ХОПЕС и чл. 14 МПГПП,

РАЗПОРЕДИ:

Съдия Атанас Христов се отстранява от разглеждане на въззивно гражданско дело № 20223300500256 по описа за 2022 година по описа на Окръжен съд – Разград.

Делото да се доказва на Председателя на Окръжен съд - Разград за определяне на друг съдия докладчик.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____