РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 33

гр. Разград, 10.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в закрито заседание на десети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Христов

като разгледа докладваното от Атанас Д. Христов Частно търговско дело № 20223300900006 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 22, ал.2 ГПК.

Депозирана молба с вх. № 929 от 10.03.2022г. от кредитора Агенция за събиране на вземания ЕАД, чрез пълномощник. Със същата се прави искане за отвод на настоящия съдия-докладчик. Сочи се, че настоящия съдия - докладчик, се е произнесъл с Определение № 45 от 07.05.2021г. по ч.т.д. № 20213300900029 по описа на Окръжен съд – Разград за 2021г., като производството е било образувано по искане с вх. № 1413/07.05.2021г. на НАП в производство по несъстоятелност по т.д. № 25/2015 г. по описа на Окръжен съд – Разград, с правно основание чл. 679, ал.1 ТЗ, като е отменил решение по т.3 от проведеното на 26.04.2021г. събрание на кредиторите на „СИТИГАЗ" АД - в несъстоятелност, ЕИК 117002035. Отменението решение касае взето решение относно определяне размера на окончателното възнаграждение на синдика, каквото е и сега обжалваното решение.

Молителят счита, че **са налице основания за отвод на настоящия съдебен състав, което би гарантирало съблюдаване и пълна безпристрастност и обективност на дейността на съда**.

Съдът намира, че дадената от молителя правна квалификация на искането за отвод – чл. 22, ал.1, т.5, пр.1 ГПК е неправилна. Същата касае лице взело участие при решаване на делото в друга инстанция. Настоящия съдия докладчик се е произнесъл по решение по т.3 от проведеното на 26.04.2021г. събрание на кредиторите на „СИТИГАЗ" АД /н/, а в настоящото производство се обжалва съвсем друго решение на събранието на кредиторите /*от дата 18.02.2022г.*/, макар че и сега обжалваното решение

касае отново определяне размера на окончателното възнаграждение на същия синдик. Ето защо, съдът счита, че правилната правна квалификация, на искането за отвод е по чл. 22, ал.1, т.6 ГПК - „*Не може да участва като съдия по делото лице относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие*“.

Следва да се отбележи, че дадена от страната правната квалификация не обвързва съда. Независимо от неправилната квалификация на искането за отвод, **с оглед изразеното от страната съмнения за безпристрастност и обективност на дейността на настоящия съдия**, то съдията докладчик намира, че следва да се отведе.

Като съобрази, че страните в процеса имат право на разглеждане на делото от независим и безпристрастен съд, настоящия съдия – докладчик следва да се отстрани от разглеждането на делото, на осн. чл. 22, ал.2 във вр. с ал.1, т.6 ГПК, чл. 6 ЕКЗПЧОС, чл. 47 ХОПЕС и чл. 14 МПГПП.

Водим от гореизложеното, на осн. чл. 22, ал.2 във вр. с ал.1, т.6 ГПК, чл. 6 ЕКЗПЧОС, чл. 47 ХОПЕС и чл. 14 МПГПП,

РАЗПОРЕДИ:

Съдия Атанас Христов се отстранява от разглеждане на т. д. № **6**/202**2** г. по описа на Окръжен съд – Разград.

Делото да се доказва на Председателя на Окръжен съд - Разград за определяне на друг съдия докладчик.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____