РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 60

гр. Пазарджик, 24.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Десислава Анг. Ралинова

като разгледа докладваното от Десислава Анг. Ралинова Търговско дело № 20235200900016 по описа за 2023 година

След запознаване с образуваното т.д.№16/23 година по описа на Окръжен съд Пазарджик, по депозирана искова молба от „АВТОТРАНС-1“ ООД в несъстоятелност, представлявано от управителя Д. Г. М., срещу И. Л. К., в качеството му на синдик в производството по несъстоятелност на дружеството ищец, за което е образувано т.д.192/19 година по описа на ПОС, с претенции в настоящото производство за обезщетение в посочен размер от причинени на дружеството вреди при осъществяване на дейността му като синдик, по реда на чл.663 ал.3 от ТЗ и алтернативна претенция по чл.55 ал.1 от ЗЗД, считам, че са налице предпоставките на чл.22 ал.1 т.6 от ТЗ.

В обстоятелствената част на исковата молба е посочено, че действията на синдика се изразяват в претендиране на суми в месечните отчети, които освен възнаграждението му включват, допълнително ДОО, ДЗПО, ЗО, ДОД и месечно възнаграждение за счетоводител, които суми са били одобрени от съда по несъстоятелността.

Изрично е посочено, че съм била съдия докладчик по т.д.192/19г. по описа на ПОС/производството по несъстоятелност на ищцовото дружество/ до м. юни 2021 година, респ. съм одобрявала със своите определения за посочените периоди неправомерно изискани суми за възнаграждения от синдика в месечните му отчети.

В качеството ми на докладчик в настоящото производство, намирам, че са налице предпоставките на чл.22 ал.1 т.6 от ГПК поради следните съображения:

На първо място, така насочената претенция от ищеца „АВТОТРАНС-1“ ООД, към синдика касае обстоятелства във връзка с работата ми като докладчик в производството по т.д.192/19г. по описа на ПОС, до 28.06.2021 година, както е посочено в самата искова молба. С разпореждане №260897/28.06.2021 година, съм се отвела от разглеждане на производството по несъстоятелност с подробни мотиви.

На второ място по отношение на ответника в настоящото производство, синдика К., съм произнесла определение №260310/20.05.2021 година, с което на основание чл. 657 ал.2 от ТЗ, съм освободила И. Л. К., като синдик приемайки, че е налице неизпълнение на задълженията му с дължимата грижа, както и защото с действията си застрашава интересите на кредиторите.

Във връзка с така изложеното и формираното ми вече вътрешно убеждение по част от спорните факти изложени в исковата молба, за да се гарантира правото на справедлив процес за всяка от страните и да се избегне всякакво съмнение за безпристрастност, следва да се отстраня от участие при разглеждането и решаването на делото, което е и съобразно практиката на Европейския съд по правата на човека, касаеща правото на справедлив процес по смисъла на чл.6 ал.1 от ЕКЗПЧОС.

С оглед на изложеното,

РАЗПОРЕДИ:

ОТВЕЖДА съдия Десислава Ралинова от разглеждането на т.д.16/2023 по описа на Пазарджишки окръжен съд.

Делото да се докладва за определяне на друг съдия-докладчик.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____