ПРОТОКОЛ

№ 19320

гр. София, 28.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА

при участието на секретаря СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от МАРИЯ ИЛЧ. ИЛИЕВА Гражданско дело № 20211110146290 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 11:07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „Т.С.“ ЕООД – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. Г. с пълномощно на л. 32 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАД „А.Б.“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв З., преупълномощена от адв. Б., с пълномощно, представено днес, което съдът прилага към делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Й. Д. Й. – редовно уведомен, явява се.

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ищеца поддържа ли направения отказ от иска.

АДВ. Г.: Да, поддържам.

АДВ. З.: Предвид това, че вещото лице е работило, можем да му платим депозита.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен никой не ми се е обадил да ме уведоми. Аз съм работил по експертизата.

СЪДЪТ ОБЯВИ почивка в 11:07 ч. до 11:21 ч.

След обявената почивка, при същия състав на съда и съдебен секретар, в

присъствието на адв. Г. и адв. З., съдът продължи заседанието.

Съдът освободи вещото лице Й. Й. от залата, с оглед постъпилата молба от ищеца.

АДВ. Г.: Да не се дава ход на делото, тъй като съм направил искане за прекратяване на делото преди повече от месец.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДОКЛАДВА молба от 06.10.2022 г. от ответника с представено платежно нареждане за внесен депозит в размер на 200 лева за допълнително заключение по съдебно-автотехническа експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 24.10.2022 г. от органния представител на ищцовото дружество, в която е заявен отказ от предявените искове.

ДОКЛАДВА разпореждане от 27.10.2022 г., с което на процесуалния представител на ответното дружество е връчена молбата.

АДВ. Г.: Поддържам молбата за отказ. Правя възражение срещу размера на претендирания адвокатски хонорар на насрещната страна и в случай, че същият е изплатен след подаването на молба за приключване на делото, моля той да не бъде присъждан. По наше мнение, делото следваше да бъде прекратено без становище на другата страна, защото такова не се изисква при отказ от иска.

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ищеца дали възразява срещу преценката на съдията-докладчик за липсата на пречка за провеждане на настоящото открито съдебно заседание.

АДВ. Г.: Правя възражение срещу размера на разноските. Вие сега в момента какво ми казвате? Че аз не трябва да го правя това възражение ли?

Аз направих това възражение. Ако Вашата реакция е по повод това, аз държа на това възражение - да не се присъждат разноски, които са платени след молбата ни за отказ, ако има данни да са платени.

АДВ. З.: С оглед искането на ищеца, моля да прекратите производството, като ни присъдите и сторените по делото разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК ведно с доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение. Същото е заплатено при образуване на делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от доказателствата за разноските на насрещната страна за запознаване.

АДВ. Г.: В тези приложения не виждам данни за платено адвокатско възнаграждение.

АДВ. З.: Това е извлечението по банкова сметка, колега /адв. З. посочи същото на адв. Г./.

СЪДЪТ ЗАПИТА адв. Г. дали прави оспорване на плащането.

АДВ. Г.: От 12.11 е извършването на плащането. Така ли да разбирам? 11.11, тоест две седмици след…това ли е приложението? На 12.11, тоест …

АДВ. З.: 2021 година, колега.

АДВ. Г.: 2021 г.? Добре.

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ищеца дали прави изявление относно датата на плащане на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответника.

АДВ. Г. към СЪДА: Момент… Аз много бих се радвал, ако ми бяхте дали възможност за становище на приетите доказателства в предходното съдебно заседание, когато бяхте посочила, че съм бил могъл да си видя призовката от предишния ден, когато не можах да обработя…

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ищеца дали прави изявление, което желае да бъде обективирано в протокола.

АДВ. Г. към СЪДА (на висок тон): Не, аз не искам. Ние ще имаме и други дела в бъдеще, госпожо съдия!

АДВ. Г. към СЪДА: Благодаря за предоставените възможности на страните за становища по всички дела, с изключение на момента, в който по представените шест или пет листа доказателства в предходно съдебно заседание, когато подадох молба, че съм ангажиран в СГС, съдът прие, че не трябва да ми се дава срок за становище по тези приложени няколко листа писмени доказателства, поради това, че в предходния ден на предишното съдебно заседание, съм получил призовки, една от които е за съдебното заседание в Софийски градски съд, защото една от призовките, точно тази призовка, е от предишния ден. Аз твърдя, че не мога в рамките на един ден винаги да си обработя призовките.

Ние ще имаме и други дела в бъдеще, поради което моля! настоящия състав, когато съм възпрепятстван да взема участие в някое дело, не да приема представени писмени доказателства директно, за които аз съм подал молба, че моля да ми бъде дадена възможност да се запозная подробно, а при условията на равнопоставеност, да ми се дават такива възможности, защото, както показва настоящия случай, когато подавам молба за прекратяване на делото, за което не е необходимо да се предоставя възможност за становище на другата страна, съдът предоставя възможност за становище на другата страна по такава молба, а по молбата ми, за която аз съм поискал да ми се даде срок за становище по писмени доказателства, които са от съществено значение за изхода на настоящото дело и за които писмени доказателства съдът на другата страна, в предходни заседания, е указал, че към тези писмени доказателства трябва да се представи и лиценз от този, който извършва тези разчитания, по тези писмени доказателства на мен не ми беше предоставена възможност да взема становище. Аз считам, че не е налице равноправно третиране на процесуалните представители на страните.

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ищеца дали прави искане за отвод на председателя на състава.

АДВ. Г.: В тази връзка, към настоящия момент не правя искане за отвод, но моля, когато процесуалните представители на другата страна са това адвокатско дружество, моля съда да се отнася с мен със същото отношение, както към тях - когато на тях им се дава възможност за становище по мои искания, да ми се дава и на мен такава възможност, особено когато аз съм възпрепятстван да взема такова незабавно, защото, както съдът днес отбеляза,

в съдебното заседание, съдът е пропуснал да уведоми вещото лице за прекратяването на делото и аз съм пропуснал. Нормално, човешки и професионално, че в предишния ден за предишното съдебно заседание, съм получил съобщение за насрочване на дело в Софийски градски съд, което се забави към онзи момент и поради тази причина, аз закъснях за предходното съдебно заседание. Това искам, госпожо съдия. Искам равно, нормално и професионално отношение и към двете страни по делото. Претендирам разноски, представям списък, тъй като може да ми се наложи да обжалвам определението за разноските.

АДВ. З.: Моля да взема становище по разноските на ищеца, доколкото същия прави отказ. Възразявам по отношение на действителното заплащане на адвокатското възнаграждение, доколкото не са представени доказателства … .

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че на основание чл. 151 ГПК, за съдебното заседание се изготвя звукозапис, като ги предупреждава да спазват реда в залата и в частност поредността на изказванията.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на процесуалния представител на ищцовата страна, в което същият е изразил съмнение в обективността и безпристрастността на настоящия съдебен състав, с оглед негово произнасяне във връзка с допускане и събиране на доказателства по делото, както и навежда доводи за тенденциозно отношение на председателя на съдебния състав към него, като процесуален представител на ищеца, както и към процесуалните представители на ответното дружество, като сочи твърдени процесуални нарушения в администриране на делото, счита че, макар да не са налице основанията по чл. 22, ал. 1 ГПК, с оглед възникналия спор във връзка с разноските и с цел елиминиране на всяко възможно съмнение при произнасянето на съдебния състав и гарантиране на страните на правото им на разглеждане и решаване на делото от безпристрастен съд, счита че, макар и да не е заинтересован по никакъв начин от изхода на спора в полза на която и да е от страните, следва, на основание чл. 22, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 6 ГПК, да се отведе от разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА, на основание чл. 22, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 6 ГПК, съдия Мария Илиева от по-нататъшно разглеждане на гр. д. № 46290/ 2021 г. на II ГО, 178 състав.

Делото да се докладва на Председателя на Второ гражданско отделение за определяне на съдия-докладчик чрез системата за случайно разпределение на делата, който да се произнесе по направените от страните искания и да продължи по-нататъшното разглеждане на делото.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

След изготвяне на протокола, делото да се докладва на Заместник-председателя на СРС и Председател на II ГО за определяне на нов съдия-докладчик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____