ПРОТОКОЛ

№ 1895

гр. Варна, 22.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов
Членове: Мая Недкова
мл. с. Ивелина Чавдарова

при участието на секретаря Петя П. П.а
Сложи за разглеждане докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100501565 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Въззивната страна „МАКСИ КОНСУЛТ“ ЕООД, чрез представляващ В. Н. Х., редовно уведомена, представлява се от **адв.Д. К.,** редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Въззиваемата страна ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ КК СВ.СВ.КОНСТАНТИН И ЕЛЕНА УЛ.57 №3, чрез представляващ П. Ц. П., *нередовно призована,* не се представлява.

Въззиваемата страна „ЮРКОНСУЛТ“ ООД, редовно призована, лично се явява представляващия И.К., представлява се от **адв.Г. Р.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззиваемите страни М. О., О. Н. Б., А. И. Ч., Е. Н. Ч., О. А. К., Т. Л. Я., Ю. Н. Д. – К., „ИНКО-АРХ“ ЕООД, Б. Л. Т., М. Т. Г. и Г. Н. И., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от **адв.Г. Р.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

СЪДЪТ докладва **молба вх.№ 26785/15.11.2022г. от П. Ц. П.,** в качеството му на председател на Управителния съвет на Етажната собственост на сградата на ул.57-ма №3, находяща се в кк „Св.Св.Константин и Елена“, гр.Варна, в която същият заявява, че не възразява да се проведе съдебното заседание в негово отсъствие, независимо от нередовното призоваване на лицата, които той представлява по силата на нормите на ЗУЕС.

АДВ.К.: Моля са не се дава ход на делото, поради наличие на процесуални пречки. Обезпечителна заповед, издадена от ВРС, в която се посочва, че се спира изпълнението на решението от протокол от 02.09.2022г., въз основа на който П. П. се легитимира като

представляващ Етажната собственост. Поради тази причина и волеизявлението, което съдът чете преди малко, не следва да породи правен ефект, тъй като П. П. няма процесуалната характеристика представител на Етажната собственост. В следствие на това обаче възниква въпроса кой би следвало да бъде управителя на Етажната собственост...

СЪДЪТ прекъсва адв.Д. К., доколкото аргументите му кой може да представлява останалите собственици на обекти в сграда в режим на етажна собственост е правен и ще бъде разрешен от съда, с оглед становището му да не се дава ход на делото предвид и представената в днешно съдебно заседание от адв.К. обезпечителна заповед.

АДВ.К.: На основание ЗУЕС, ако не греша чл. 21, законът определя, че когато на управителя му изтече мандата, то той продължава до избирането на нов. В конкретния случай ясно е определено, че управител на Етажната собственост е В. Х. – „Макси Консулт“, на основание решение, което точно този съдебен състав лично се е произнасял. Моля да го имате предвид.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Р. да се запознае с обезпечителната заповед № 352/07.11.2022г., издадена съгласно определение № 12260/04.11.2022г. по гр. д. № 13434/2022г. на РС-Варна и да изрази становище по хода на делото.

АДВ.Р.: Моля да дадете ход на делото. Считам, че не съществуват каквито и да е материални, нито процесуални пречки. КО.ата правилно цитира текста на закона, но по силата на няколкото дела, които сме водили и въз основа на последния избран управител от Общо събрание от 25.02.2019г. На цитираното събрание е избран за председател на Управителния съвет именно П. П.. Въпросното събрание никога не е атакувано по съдебен ред, поради което по силата на закона чл.21, ал.4, единственият който може да представлява въз основа на влязло в сила решение на Общо събрание е П. П.. В същата етажна собственост в последствие е имало три или четири общи събрания на които беше избран „Макси Консулт“, но решенията на тези общи събрания бяха отменени на две инстанции от варненски съдилища. Поради което „Макси Консулт“ към настоящият момент, нито В. Х. може и би могъл да се легитимира като управител на тази Етажна собственост.

И.К.: Присъединявам се към това, което каза адв.Р..

С оглед представената обезпечителна заповед, молбата от 15.11.2022г. от П. Ц. П., в качеството му на председател на Управителният съвет на Етажната собственост и като се запозна с делото, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Доколкото видно от доказателствата по делото, с решение на Общото събрание на Етажната собственост от месец юни 2019г., П. Ц. П. е избран за Управител на Етажната

собственост, при което и представената в днешно съдебно заседание обезпечителна заповед, с която е спряно изпълнението на взетите на 02.09.2022г. решения на Общото събрание на Етажната собственост, включително и такива за избирането на нов управител /управителен съвет/ по никакъв начин не дискредитират представителната власт на управителя на Етажната собственост П. Ц. П. да представлява по силата на закона останалите собственици на обекти в сградата в режим на Етажна собственост, поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно **Определение № 2736/21.07.2022 г.**

АДВ.К.: Възразявам срещу действията на съда и правя следните процесуални искания. Поддържам жалбата. Имам право да говоря.

Моля изрично за запазване на аудио записа от съдебното заседание. Както и правя искане за отвод на съдебния състав заради демонстративна пристрастност. Мотивите ми за това се основават, именно на казаното току-що. Лично Вие като съдебен състав сте отмени по дело № 697/22г., изборът на „Макси консулт“ за управител, считано от 22.02.2021г. Този факт обаче е допълнително закрепен от определение № 2596/22.07.2021г. на ВОС, с което е потвърдено отказът на ВРС да спре предварителното изпълнение на решението от 22.02.2021г. на Етажната собственост. На основание тези документи, които са приложени по делото по един или друг начин, управител на Етажната собственост в периода 22.02.2021г. до постановяване на решението на съда, именно от този съдебен състав 24.06.2022г., по точно влизането в сила, управител на Етажната собственост е „Макси Консулт“, изрично потвърдено със съдебно определение. Не става ясно как уважаемият съдебен състав вижда, приема и цитира протокол от 25.02.2019г., на който протокол е записано, че протоколчикът е отказал да подпише този протокол, но не вижда приложеният протокол от 25.02.2019г., който е подписан от протоколчик. В тази връзка, доколкото днес сутринта бях информиран с още един документ, на 10.10.2022г. е проведено Общо събрание, след въпросното на което има избран нов управител. Етажната собственост е в много интересни отношения, поради което и поради този документ същият показва, че П. П. не е управител. Има доста ясни неща, които съдът не желае да види. Моля да вземете отношение, спрямо искането от мен.

АДВ.Р.: Моля да се има предвид, че насрещната страна участва като само и единствено като процесуален представител на „Макси Консулт“, в качеството му на управител на Етажната собственост. С нищо процесуалните му права към настоящият момент не са ощетени. Освен това представения протокол от проведено Общо събрание на 10.10.2022г., всъщност не е проведено Общо събрание. Искам да кажа, че явно ответната страна не е на ясно кой представлява, защото те представляват „Макси Консулт“, който е взел участие в качеството му на управител на Етажната собственост. По същото дело

първоинстанционният съд още привлече и П. П. в качеството му на председател на Управителния съвет, защото към онзи момент, явно съдът счете за необходимо да призове и двамата представляващи Етажната собственост. Към онзи момент не бяха приключили нито едно от четирите или петте съдебни производства, които сме водили. Такъв протокол нямаше. Никога не е провеждано такова събрание. Избор на нов управител няма. Твърдя, че този протокол е антидатиран.

И.К.: Придържам се към казаното от адв.Р..

СЪДЪТ по направеното от адв.К. искане за отвод на настоящия състав намира следното:

Действително с цитираните от адв.Д. К. съдебни актове, настоящият съдебен състав е взел отношение по това кой е управител на Етажната собственост находяща се в гр.Варна, ул.57-ма №3, кк „Св.Св.Константин и Елена“, поради което и за да бъдат избегнати всякакви съмнения в безпристрастността и обективността на състава намира, че са налице условията на чл.22, ал.1, т.6 ГПК, поради което и следва състава да се отведе от разглеждането на делото.

Водим от горното,

О П Р Е Д Е Л И

ОТВЕЖДА от разглеждане на в.гр.д.№ 1565/2022г., по описа на ВОС, съдиите: Константин Иванов, Мая Недкова и Ивелина Чавдарова – младши съдия.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на Гражданско отделение на Окръжен съд – Варна за определяне на нов съдия докладчик.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Да се запази звукозаписа от проведеното днес съдебно заседание до приключване на делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

Председател: _____

Секретар: _____