ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 735

гр. *****, 08.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ***, II СЪСТАВ,** в закрито заседание на осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян
Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

като разгледа докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно частно търговско дело № 20223001000614 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 1 от ГПК.

Образувано е след провеждане на открито съдебно заседание на 19.10.2022 г. по в. т. д. № 456/2022 г. на Варненския апелативен съд, в което съдът е отделил производството по частната жалба на Л. К. У. и Н. А. У.. Същата е докладвана на заместник-председателя на Варненския апелативен съд, Търговско отделение и е образувано настоящото дело.

Частната жалба на Л. К. У. и Н. А. У., подадена чрез адв. И. В., е против решение № 260005 от 04.03.2022 г. на Окръжен съд - Силистра, постановено по т. д. № 147/2018 г., с което са оставени без разглеждане предявените от тях искове за установяване и прогласяване за нищожен договора за продажба на недвижими имоти, находящи се в гр. *****, м-ст „**********“, съставляващ ПИ с идентификатор 10135.2526.954, с номер по предходен план 1996, кв. 53, парцел X1V-954, с площ от 2060 кв.м. по акт за собственост и 2118 кв.м. по кадастрална скица, при граници на имота ПИ с идентификатори: 10135.2526.960; 10135.2526.9579; 10135.2526.9583; 10135.2526.9581; 10135.2526.956, заедно с построените в имота едноетажна вилна сграда с идентификатор 10135.2526.954.1, с площ от 88 кв.м., състояща се от входно антре, две стаи, кухня и баня, таванско помещение в подпокривно пространство с площ от 20 кв.м., две избени помещения с обща площ от 88 кв.м., и гараж с идентификатор 10135.2526.954.2 с площ от 18

кв.м., описани в нотариален акт № 104, том XII, дело № 4531/15 г., дв. вх. рег. № 8505 от 20.04.2015 г. на Служба по вписванията - *****, сключен между „Авмор Шипинг енд трейдинг“ ООД, като продавач и „К.А.Инвестмънт“ ЕООД, като купувач, на някое от алтернативно посочените правни основания, а именно чл. 26, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД, - нищожност поради нарушение на добрите нрави; чл. 26, ал. 2, пр. 2 от ЗЗДС, нищожност поради липса на съгласие и чл. 26, ал. 2, пр. 4 от ЗЗД, - нищожност поради привидност /симулативна сделка/. На тези правни основания ищците искат от съда да приеме, че договорът не е породил правни последици и вещно-транслативен ефект, чрез прехвърляне на собствеността върху недвижимия имот и „К.А.Инвестмънтс“ ЕООД, не е придобил вещни права на собственост върху него.

В тази част решението има характер на определение, поради което е обжалвано по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

В жалбата се излагат доводи за нищожност, неправилност и незаконосъобразност на решението в обжалваната част. Навеждат се твърдения, че е налице влязъл в сила съдебен акт относно допустимостта на предявените искове за обявяване на нищожност на разпоредителната сделка, обективирана в нотариален акт № 104, том XII, дело № 4531/15 г., дв. вх. рег. № 8505 от 20.04.2015 г. на Служба по вписванията – *****. Сочи се, че с определение № 260016 от 10.01.2021 г., постановено по т. д. № 147/2018 г. Силистренският окръжен съд е постановил прекратяване на главните искове за обявяване на нищожна извършената сделка. Това определение е отменено от настоящия състав на Варненския апелативен съд, произнесъл се с определение № 101 от 14.05.2021 г., постановено по в. ч. т. д. № 200/2021 г., като е прието в мотивите, че исковете са допустими и е налице активна легитимация у ищците. В този смисъл се правят оплаквания, че окръжният съд е постановил недопустимо решение в частта, с която е отказал разглеждане на предявените главни искове. Жалбоподателят счита още, че липсват самостоятелни мотиви и правни изводи относно липсата на процесуална легитимация на ищците в качеството им на кредитори с прието вземане. Излага подробни доводи за неправилност на извода за наличие на активна процесуална легитимация единствено по отношение на специалните искове по чл. 649 от ТЗ. Моли съда да отмени обжалвания съдебен акт и да върне делото на окръжния съд за произнасяне по същество на исковете.

В законоустановения срок е постъпил писмен отговор от „К.А. Инвестмънт“ ЕООД, в който процесуалният представител на дружеството излага подробни съображения за неоснователността на жалбата и моли съда да отхвърли същата.

Настоящият съдебен състав констатира, че е налице основание по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК за отвеждане от разглеждане на делото на съдиите Ванухи Аракелян, Анета Братанова и Магдалена Недева, тъй като същите са участвали в състава, постановил именно определение № 260016 от 18.01.2021 г. по в. ч. т. д. № 200/2021 г. на Варненския апелативен съд, касаещо допустимостта на главните искове и наличието на активна легитимация у ищците, които въпроси са предмет и на настоящото производство. За да се избегнат съмнения в безпристрастността и обективността на съда при решаване на делото, настоящият съдебен състав счита, че следва да се отведе при разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДАТ СЕ от разглеждането на в. ч. гр. д. № 614/2022 г. по описа на Варненския апелативен съд, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдиите Ванухи Аракелян, Анета Братанова и Магдалена Недева.

Делото да се докладва за преразпределение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____