ПРОТОКОЛ

№ 314

гр. Смолян, 31.10.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Н. Кокудева
Членове: Петранка Р. Прахова
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Софка М. Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Петранка Р. Прахова Въззивно гражданско дело № 20225400500327 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят АРЕС - 2006 ЕООД, редовно призован, се представлява от адв.Е.Р., надлежно упълномощена.

Въззиваемият ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО "КАРЛЪК", редовно призован, се представлява от адв.Д.К., надлежно упълномощен.

Въззиваемият МАРГИТ - СМОЛЯН ЕООД, нередовно призован,призовката е връчена на 24.10.2022 г. на адв. Р.И..

АДВ.Р. – Считам, че са налице пречки за даване ход на делото, с оглед на обстоятелството, че са налице основания за отвод на съдия Петранка Прахова от състава на настоящия съд, със следните мотиви: За същото производство, между същите страни, съдия Прахова се е произнасяла с определение по гр.д.196/2021 г. в производство по обезпечение на бъдещ иск, с определение в гр.д.196/2021 г., като по същите въпроси, които са идентични и поставени във въззивната жалба и предмет на настоящето производство, от страна на съдия Прахова е налице вече формирано вътрешно убеждение и произнасяне за вероятната неоснователност на исковата претенция, което считам,

че е пречка за обективно и безпристрастно произнасяне в настоящото производство. Последствие обезпечението на иск бе допуснато от друг състав на съда, за което представих доказателства и Ви моля, да се изиска и приложи като доказателство по делото гражданско дело №196/2021 г. по описа на СмОС, за да прецените наличието или липсата на основанията за отвод.

АДВ.К. – По това искане, предоставям на съда.

АДВ.Р.И. - Нямам възражение по нередовното призоваване на подзащитното ми дружество, да така е, с един ден по-късно са ме намерили от предвидения от Закона срок, нямам възражение. Моля да бъде даден ход на делото, на това основание.

По отношение на направеното искане за отвод. Считам същото за неоснователно и Ви моля да не го уважавате. Ноторно известно е, че обезпечителното производство е частно производство в основното. В него разглеждащият докладчик се произнася дали са налице основанията, които са подробно изброени в ГПК, като доколкото разбрах, в това производство е допуснато обезпечение при определяне на парична гаранция, която искащият обезпечението не е внесъл. Т.е. той самият се е отказал от внасянето, т.е.не може да се вмени неизпълнение на разпореждане на съд, неизпълнение на законово изискване като пристрастност проявена от страна на докладчика по това дело. Ето защо аз считам, че при наличие на нова молба и Законът казва във всяко едно време и ниво на производството молителят може да подава искане за обезпечение. Т.е. техните права не са били нарушени, но явно са изпълнили указанията на тогавашния втори докладчик. Така че, не считам, че първо има доказателство и второ, че вътрешното убеждение на един съдия не може да бъде пречка и основание за наличие за основание за отвод или негова пристрастност. Още повече, не можеш да черпиш права от неизпълнение на съдебно разпореждане или съд, като твърдиш, че то ти било отказано. Разбирам, в случая от колегата, че е имало

доброволен отказ за невнасяне на гаранцията, това неизпълнение на съдебно разпореждане, което е основание да бъде отказано обезпечението.

РЕПЛИКА на АДВ.Р. - Съдия Прахова се е произнесла, с определението, с което отхвърля молбата за допускане на обезпечение, а не я допуска, като мотивите за отхвърляне на обезпечението са вероятната неоснователност на исковата претенция, основана на абсолютно същите писмени доказателства, които са в кориците на настоящето производство и с идентични мотиви, които се обсъждат в настоящото въззивно производство. Т.е.имаме налице произнасяне по тези въпроси вече един път от страна на съдия Прахова.

ДУПЛИКА на АДВ.И. - В началото на едно исково производство, когато се иска обезпечението се представят определен род доказателства. При изтекло производство в районен съд и събрани експертизи, гласни и ако щете някакви други доказателства не може да се твърди, че при същи доказателства при стартирането и при обжалване или решаване съдията преценява един обем от доказателства. Това нито е практически, нито е законово, Вие го знаете по-добре.

Съдът се оттегли на съвещание.

Съдът след тайно съвещание намира, че така направеното искане от адв.Е.Р. е основателно, с оглед на обстоятелството, че правилно посоченото от адв.Р.И. становище, че с определение №218/16.06.2021 г., по гр.д.№ 196/2021г., съдията Петранка Прахова при един определен брой доказателства не е допуснала и е отхвърлила молбата за допускане на обезпечение на бъдещ иск и независимо, че са натрупани доказателства в хода на производството , за да се избегнат всякакви съмнения в нейната безпристрастност, същата ще следва да бъде отведена от състава на съда, при което делото следва да се докладва на зам.председателя на Окръжен съд Смолян, за да се

разпредели на друг докладчик и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА от състава на съда съдия Петранка Прахова на основание чл.22,ал.1т.5 и 6 ГПК .

ДА СЕ ДОКЛАДВА в.гр.д.№327/2022 г.по описа на окръжен съд -Смолян на зам.председател на Смолянски окръжен съд - въззивно гражданско отделение, за определяне на друг докладчик.

Протоколът написан в с.з..

Заседанието закрито в 10.45 ч..

Председател: _____

Секретар: _____