ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8206

гр. Пловдив, 29.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Катя Р. Боева

като разгледа докладваното от Катя Р. Боева Гражданско дело № 20215330119403 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба вх. № **** по описа на Районен съд Пловдив, депозирана от „Марж“ ООД срещу „Рента Мобиле“ ООД и „Такси 1“ ООД, с която се претендира съдът да признае за установено в отношенията между страните, че договор за наем на недвижим имот от ****, сключен между ответниците по отношение на поземлен имот с идентификатор 56784.541.89, ведно с находящите се в него сгради, и поземлен имот с идентификатор 56784.541.9, ведно с находящите се в него сгради, е нищожен като привиден, при условията на евентуалност – че договорът е нищожен поради липса на съгласие, при условията на евентуалност – че договорът е нищожен поради накърняване на добрите нрави, при условията на евентуалност, ако съдът приеме, че не е нищожен целият договор, сключен между страните, се претендира нищожност на отделни негови клаузи, а именно: чл. 5 и чл. 7, ал.3 от договора.

С Определение № 1302/06.02.2022 г., постановено по делото, съдът е върнал исковата молба и е прекратил производството поради липса на правен интерес от водене на производството. Настоящият съдия – докладчик е приел, че в исковата молба и в уточнителната не се излагат твърдения за засяфане правната сфера на ищеца със сключването на договор за наем на поземлен имот с идентификатор 56784.541.89, доколкото не се излагат съображения, че ищецът разполага с права върху посочения недвижим имот. По отношение на другия недвижим имот - поземлен имот с идентификатор 56784.521.9, съдията – докладчик е приел, че нормата на чл. 237, ал.1 ГПК не регламентира

заместване в наемното правоотношение поради прехвърляне на собствеността по време на действието на договора за наем, а единствено задължение на приобретателя на имота /и то по разпоредителна сделка/ да съобрази неговото действие, ако същият е бил вписан. Поради изложеното е прието, че ищецът не е встъпил в правата на наемодателя по сключения договор за наем, респ. не се явява страна по същия, което му придава качеството на трето лице за договор и необходимост да установи правен интерес от неговото атакуване.

Постановеното прекратително определение е отменено с Определение № 1805/21.07.2022 г., постановено по ч. в. гр. д. № 857/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив и делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия.

Настоящият съдия - докладчик намира, че с изразеното становище за липса на правен интерес от водене на настоящото производство поради липса на възможност за заместване в наемното правоотношение, е дал отговор на въпрос, който ако се приеме, че не по допустимост на производството, то несъмнено е по неговата основателност. Предвид изложеното и доколкото съдията - докладчик е взел становище по основателността на предявения иск, то са налице предпоставките на нормата на чл. 22, ал.1, т.6 ГПК, а именно: наличие на обстоятелства, които обосновават съмнение в неговата безпристрастност.

Така мотивиран, на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Катя Боева от разглеждането на гр.д. № 19403 по описа за 2021 г. на Районен съд Пловдив, VII гр.с.

Делото да се докладва на зам. - председателя на Районен съд Пловдив за определяне на нов съдия - докладчик.

Определението е окончателно.

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____