ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13530

гр. София, 30.05.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 161 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ Т. ШУШКОВ

като разгледа докладваното от МЕТОДИ Т. ШУШКОВ Гражданско дело № 20221110123005 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.124 и сл.ГПК

Образувано е по искова молба вх.№86311/29.04.2022 г. на *** срещу *** ЕООД.

След даване на указания по редовността на исковата молба с Разпореждане №39806/09.05.2022 г. с молба за отвод вх.№92038/10.05.2022 г. един от пълномощниците на ищцовата страна е поискал отвод на съдебния състав с оглед изложените в молбата съображения относно дейността на един от процесуалните представители на ищцовата страна-адв.*** като председател на Софийски градски съд и упражнени в това му качество правомощия на административен ръководител по отношение на председателя на СРС-161 с-в, мотивирано и квалифицирано като основание по чл.22, ал.1, т.6 ГПК „за вашия (sic!) отвод от разглеждане на настоящото дело, предвид наличието на обстоятелства, пораждащи основателно съмнение относно безпристрастието ви (sic!) при неговото разглеждане, движение и решаване“, а отказът да бъде уважен поисканият отвод щял да съставлява нарушение на „Кодекса за етично поведение на магистрата“ (вероятно се има предвид Кодекса за етично поведение на българските магистрати) и на чл.6 ЕКПЧ.

Според чл.22, ал.1, т.6 ГПК Не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

Според практиката на ЕСПЧ безпристрастността на съда по смисъла на чл.6, §1 ЕКПЧ следва да се преценява чрез 2 подхода: субективен, при който се цели установяване наличието на лично убеждение и поведение на конкретен съдия с оглед демонстриране на лично предубеждение или пристрастие по определено дело; и обективен-при който се извършва преценка дали съществуват установими факти, които биха могли да поставят под съмнение безпристрастността на самия съд или съдебен състав, като се касае най-вече за йерархични или други връзки между съдията и други участници в производството, които обективно оправдават опасения относно безпристрастността на съда в нарушение на

стандарта на Конвенцията (дела Kyprianou v. Cyprus /GC/ №73797/01, §118, ЕСПЧ 2005-XIII и Micallef v. Malta /GC/, №17056/06, §§93-96, Фей срещу Австрия, 24 февруари 1993 г., §28-30; Ветщайн срещу Швейцария, № 33958/96, § 42 ECHR 2000-XII). При липсата на настояща йерархична или служебна връзка или зависимост между съдебния състав и други участници в производството не е налице обективно съмнение в безпристрастността на съдебния състав.

С оглед изявленията в молба за отвод вх.№92038/10.05.2022 г., отразяващи собствените критерии на подателя за злопаметност по отношение на събития с 6-годишна давност, следва да се приеме, че за ищцовата страна при прилагане на субективния тест е налице съмнение в безпристрастността на съдебния състав, поради което искането е основателно и следва да се уважи; при подчертаното изтъкване в молбата на предишни ръководни позиции в съдебния район на СРС на един от процесуалните представители на ищцовата страна обаче би било проблематично дали в този съдебен район ще бъде налице съдебен състав, който да удовлетвори субективния тест за безпристрастен съд и на другата страна по делото.

По изложените мотиви Софийски районен съд-161 с-в на основание чл.23 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА се на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК от разглеждането на гр.дело №23005/2022 г. на СРС-161 с-в.

Делото да се докладва на ръководителя на I г.о. на СРС за ново разпределение за определяне на съдебен състав за разглеждане на делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____