ПРОТОКОЛ

№ 675

гр. Пазарджик, 03.05.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ани Харизанова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ани Харизанова Гражданско дело № 20215220101632 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

За ищцовото дружество „МБАЛ Пазарджик“ АД - редовно призовани чрез ССЕВ, не изпращат законов представител. За тях се явява адв. М.М. от АК-Пазарджик - надлежно упълномощен от преди.

За ответните дружества ЕТ „Чавдар-Т.Д.“ и „Чавдар 2014“ ЕООД - нередовно призовани чрез процесуалния им представител, се представлява от адв. А.Т. от САК – надлежно упълномощена от преди. Липсва отрязък от призовка върнат и приложен по делото.

Вещото лице М. М. Л. – редовно призована, не се явява.

АДВ. М.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Т.: Призована съм за делото, вероятно чисто технически призовката не се е върнала. Не възразявам да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото с оглед изявлението на процесуалния представител на ответното дружество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. М.: Поддържам исковата молбата. Представям заверен препис от решение по ГРД № 1996/2018 г. по описа на РС-Пазарджик, като от 26.01.2022 г. е в сила решението. С депозирана молба от 25.10.2021 г. съм представил една нотариална покана, с която са прекратени наемните отношения от 19.01.2020 г., това е във връзка с вашите указания. Допълнителен факт, който е настъпил след депозиране на тази молба, аз моля съдът да съобрази представеното в настоящото съдебно заседание и влязло в сила съдебно решение в частта му, с която ответниците са осъдени да заплатят наем за предходен период, т.е. аз намирам, че е налице присъдено нещо относно възникването на тези наемни правоотношения с представеното ви съдебно решение освен доводите, които съм изложил, т. е. съдът е обвързан за възникналите наемни правоотношения и които са прекратени с нотариалната покана, която съм представил с горепосочената молба. Месечният срок е изтекъл на 19.01.2020 г., т.е. аз моля съда да приеме, че с представеното в днешното с. з. влязло в сила законно решение по ГРД № 1996/2018 г. в осъдителния диспозитив за присъдени наеми за предходен период между същите страни и по отношение на същите площи в имота практически със сила на присъдено нещо е признато възникването на тези наемни отношения. Така че, оттук нататък би следвало съдът да съобразява и решението по ГРД № 1996/2018 г. Там периода е 01.08.2016 г. - 30.04.2018 г., а в това дело претендираме от май 2018 г. до април 2019 г. Поддържам при условията на евентуалност и претенцията по чл. 59 от ЗЗД.

АДВ. Т.: Оспорвам исковата молба. Поддържам подадения писмен отговор. Нямаме възражение да се приложи уточнителната молба и приложените към нея доказателства. Имам едно искане, тъй като ЕТ „Чавдар-Т.Д.“ е заличен търговец, считано от 21.02.2022 г. поради продажба на предприятието на търговец към ЕООД - „Чавдар 2014“ ЕООД, страна по настоящото дело, моля да бъде заличен едноличния търговец като страна в процеса, като неговия правоприемник „Чавдар 2014“ ЕООД е конституиран. Представям два броя заверени Актуално състояние от Търговския регистър.

АДВ. М.: Възразявам срещу направеното искане за заличаване. Има изрична разпоредба. В крайна сметка тук става въпрос за едноличен търговец

и ако вие го заличите като такъв би следвало да конституирате собственика му, физическото лице Т.Д. като ответник в процеса. Това е при условията на алтернативност или остава ЕТ да се води процеса срещу него или срещу собственика му Т.Д.. Вие не разбирате ли, госпожо съдия, че това е направено с цел да се води Павлов иск по чл. 135, за да се ограничи отговорността. То е ясно, въпросът е, че не могат да го постигнат, тъй като има изрична разпоредба в ТЗ, в която се казва, че когато ЕТ той продължава да съществува в лицето на физическото лице, което физическо лице отговаря за задълженията на едноличния търговец. Това според мен е азбучна истина и ако направите обратното бихте направили груба грешка да заличите ЕТ-то. ЕТ-то по принцип няма как обективно да бъде заличено, то не съществува като отделен правосубект различен от физическото лице. Ако тя беше починала, ако беше починал едноличния търговец, то това е вече друга хипотеза, щяхте да сте длъжни да конституирате неговите наследници.

АДВ. Т.: Няма как да се постанови съдебно решение срещу страна, която вече не съществува.

АДВ. М.: Тази страна, колежке никога не е била юридическо лице.

АДВ. Т.: При условието на продажбата няма как процесът да продължи срещу едноличния търговец.

АДВ. М.: Аз съм направил възражение, че физическото лице, което е едноличния търговец не е престанало да съществува в правния мир и няма как да бъде заличено или да бъде само страна ЕООД-то. Пак остават двете страни.

АДВ. Т.: Няма как съдът да конституира физическото лице при условие, че имаме продажба на предприятието на ЕТ. Той е самостоятелен субект.

АДВ. М.: Няма възникнал нов правен субект в правния мир.

АДВ. Т.: Няма съществувалия до 21.02.2022 г. След момента, в който предприятието на ЕТ е продадено и той е заличен като такъв регистриран търговец, той престава да съществува. Той е заличен в Търговския регистър и няма как съда срещу този заличен субект да води производство и да постанови решение. Това най-малкото ще е недопустимо спрямо страната.

АДВ. М.: Госпожо съдия, при цялото ми уважение прочетете чл. 227 от ГПК, приемство в процеса - „Когато страната умре“. ЕТ-то не е юридическо лице. Трябва да се конституира физическото лице, азбучна истина.

АДВ. Т.: Няма как да стане. В различно качество са.

АДВ. М.: При това положение аз продължавам да искам отвод на съдебния състав. Настоящият съдебен състав нарушава категорично закона в ущърб на доверителя ми. Първото нарушение беше още в предходното с. з. когато вместо да спре в изпълнение на Тълкувателно решение при висящ съдебен процес производството, съдът обездвижи ИМ и след това предприе предписаните от закона и задължителната съдебна практика действия по спиране на делото. С оглед проведения разговор в съдебна зала, за който не ми е известно дали целият е протоколиран остана за мен, въпреки цитираната разпоредба на чл. 227 от ГПК, която урежда приемството в процеса и която е изрична, кога е налице приемство, а именно двете хипотези /цитира/ е явно намерението на настоящия съдебен състав да уважи искането в ущърб на доверителя ми, като ответна страна да бъде конституирана единствено и само юридическото лице, тъй като ЕТ-то било заличено в Търговския регистър поради прехвърлянето на ЕООД-то. Дори и да е налице такова заличаване поради обстоятелството, че ЕТ не е самостоятелен правен субект различен от личността на физическото лице, т. е. не е юридическо лице, нито пък има данни физическото лице да е починало, като страна би следвало да бъде конституирано единствено физическото лице, което да отговаря за задълженията си, за които то отговаря с имуществото си независимо, че тези задължения са възникнали при упражняването на търговската му дейност. Нито в съдебната теория, нито в законодателството, нито в практиката на едноличния търговец се придава статут на юридическо лице, което да е различно от личността на физическото лице и неговото имущество. Поради това, тъй като в настоящия процес при прилагането на ясни императивни правни норми, процесуални, каквато е разпоредбата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, както и на разпоредбата на чл. 227 от ГПК, които не се спазват от настоящия състав и което не е в интерес на доверителя ми, аз считам, че са налице основателни съмнения за безпристрастността на състава, поради което са налице основания за неговия отвод.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, считам направеното току що искане за отвод на съдебния състав за неоснователно, като по отношение на първата част от искането, касаеща извършените съдопроизводствени действия от предходното с. з. считам, че съдът правилно и законосъобразно

указа на ищеца да уточни исковата молба, след което се произнесе по искането спиране. Това е така, тъй като само редовна искова молба подлежи на спиране. По отношение на втората част, касаеща едноличния търговец считам, че съществуването на предприятието на едноличния търговец, срещу което е предявено исковото производство е от съществено значение за валидното постановяване на съдебно решение, а позицията на съда по отношение на страните подлежи на контрол от горната инстанция с оглед проверката за валидност на цялото съдебно решение. Това, че съдебният състав ще приеме или не определена страна за надлежен ответник в настоящото производство не е основание да се иска и търси отвод на състава. Това би могло да е основание само и единствено за въззивно обжалване на постановеното от съдебния състав решение.

АДВ. М.: Чл. 15, ал. 3 от ТЗ /цитира/. Т. е. вие няма как в момента да уважите искането и на основание разпоредбата на ТЗ и касае отговорността при прехвърляне на предприятие. Т. е. при това положение аз правя искане с оглед на ново настъпилите обстоятелства по заличаването за изменение на петитума и да конституирате като физическо лице Т.Д., която е отчуждител на предприятието си на основание разпоредбата на чл. 15, ал. 3 от ТЗ и същата да бъде осъдена солидарно с ЕООД-то за задълженията на ЕТ. При това положение аз считам, че тази материално правна разпоредба е задължителна в настоящия казус и тя е в унисон с разпоредбата на чл. 227 от ГПК, която казва „когато страната умре“. В конкретния случай Т.Д. да е жива и здрава, не умряла. Това, че си е прехвърлила предприятието не игнорира, а и вие нямате доказателства тя да се е споразумяла с нас като кредитор, че нейните задължения ще ги поеме само ЕООД-то. Така че, независимо от направеното от мен искане за отвод с оглед на това искане, включително и за изменение на иска в осъдителната му част моля да не уважавате искането на ответника да бъде заличено ЕТ-то, а напротив вие даже служебно сте задължена да конституирате физическото лице, което солидарно да отговаря за задълженията на едноличния търговец заедно с другия ответник и правното основание аз ви го посочих, уважаема госпожо съдия – чл. 15, ал. 3 от ТЗ. Разпоредбата е специална. Ако ответникът представи писмено доказателство или заяви, че има такова и може да го представи, че при прехвърляне на предприятието, т. е. да представи писмено доказателство, че има друго споразумение с кредиторите, т. е. да не отговаря солидарно тогава може нещо

да се мисли. Но, пак повтарям, за да стана максимално ясен при прехвърляне на предприятие, ако няма друго споразумение с кредиторите отчуждителя Т.Д. отговаря за задълженията солидарно с правоприемника до размера на получените права. И понеже аз се запознах с практика на ВКС до размера на получените права не касае кредиторите, а касае уреждането на взаимоотношенията между отчуждителя и правоприемника при положение, че той плати чужди задължения при уреждане на техните вътрешни взаимоотношения. И в случай, че отново вие не уважите разпоредбата на закона аз си поддържам първоначалното искане за отвод.

По искането за отвод, съдът намира следното:

Във всяко съдебно заседание съдията докладчик е подложен на непрекъснат, безпрецедентен процесуален натиск от пълномощника на ищеца с искане за отвод всеки път когато не е съгласен с неговите процедурни искания, а е солидарен с процесуалните искания на другата страна. За да се избегнат каквито и да е съмнения за безпристрастното разглеждане и решаване на спора, настоящият съдебен състав счита, че следа да се отведе по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия Ани Харизанова СЕ ОТСТРАНЯВА от разглеждане на ГРД № 1632/2021 г. по описа на РС-Пазарджик.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на РС-Пазарджик за определяне на нов съдия докладчик.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 10.35 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____