ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 251

гр. Пловдив, 01.07.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на първи юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Съдия: Катя Ст. Пенчева

като разгледа докладваното от Въззивно търговско дело № 20225001000129 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по въззивна жалба, подадена от "И.А." АД - гр.София против решение №260156 от 19.12.2021г., постановено по т.д. №120/2020г. по описа на ОС Пазарджик. С обжалваното решение са отхвърлени предявените от банката срещу " М.б.за а. л.- П."АД гр.Пазарджик искове с правно основание чл.79 ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.99 и сл. от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, за заплащане на следните суми: 89 667,27лв. от цената за изпълнение на енергоефективни мероприятия за неплатени изискуеми 20 месечни вноски в размер на 4 483,37лв. всяка една с падежи всяко 10-то число на месеца, за който се отнасят за периода от 10.08.2017г. до 10.03.2019г. вкл.; 91 321лв., за цената за изпълнение на съпътстващи ремонтни работи за неплатени изискуеми 20 месечни вноски в размер на 4 566,05лв. всяка една с падежи всяко 10-то число на месеца за който се отнасят за периода от 10.08.2017г. до 10.03.2019г. вкл.; 19 696,85лв.. представляваща законната лихва на основание чл.86 от ЗЗД и чл.309а от ТЗ за забавени и неплатени в срок 20 месечни вноски в размер на 4 483,37лв. всяка една от цената за изпълнение на енергоефективни мероприятия, които са с падежи всяко 10-то число на месеца, за който се отнасят за периода от 10.08.2017г. до 10.03.2019г. вкл.; 20 1 060,25лв., представляваща законната лихва за забавени и неплатени 20 месечни вноски в размер на 4 566,05лв. от цената за изпълнение на съпътстващи ремонтни работи, които са с падежи всяко 10- то число на месеца, за който се отнасят, за периода от 10.08.2017г. до 10.03.2019г. вкл. Ищецът "И.А." АД основава активната си легитимация на

договор за цесия, цедираното вземане по който произтича от Договор за изпълнение на инженеринг за енергоефективни мероприятия с гарантиран резултат за сградите на "МБАЛ -П." АД от 13.06.2011г., сключен между "МБАЛ -П." АД, като възложител и " Е." АД, като изпълнител.

В съдебно заседание от 29.06.2022г. въззиваемата страна - " М.б.за а. л.- П."АД е депозирала молба, съдържаща искане по чл.23 от ГПК за отвод на съдия Катя Пенчева. Искането е аргументирано с участието на съдията в съдебния състав, постановил съдебно решение №95/15.03.2019г. по в.т.д. №11/2019г. по описа на ПАС. Съдия Пенчева действително е участвала в състава, разгледал и решил спора по в.т.д. №11/2019г. по описа на ПАС.

Въззивно т.д. №11/2019г. по описа на ПАС е образувано по въззивна жалба, подадена също от "И.А." АД срещу решение №196 от 13.07.2018г., постановено по т. дело №128/2017г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик. С първоинстанционното решение са отхвърлени исковете, предявени от " И.А.Б." АД, в качеството му на цесионер, срещу "М.б.за а.л." - П. за осъждане на ответника да заплати на ищеца сума в размер на 289 581,44лв., включваща 143 467,84лв., представляващи неплатени изискуеми 32 месечни вноски в размер на по 4 483,37лв. всяка една с падежи всяко десето число на месеца за периода от 10.12.2014г. до 10.07.2017г. включително и сумата от 146 113,60лв., представляваща неплатени изискуеми 32 месечни вноски в размер на по 4 566,05лв. всяка една с падежи всяко десето число на месеца за периода от 10.12.2014г. до 10.07.2017г. включително, дължими на основание чл.11 ал.1 и чл.11 ал.2 от договор, сключен между "М.б.за а.л." - П. като възложител и третото лице помагач " Е." АД, ЕИК ....., като изпълнител на 13.06.2011г. за изпълнение на инженеринг за енергоефективни мероприятия с гарантиран резултат, както и сума в размер на 38 948,11лв., представляваща законната лихва на основание чл.86 от ЗЗД за забава за период, считано от датата на падежа на всяка една от месечните вноски до датата на предявяване на иска - 20.07.2017г.

Вземанията на ищеца, предмет на исковата молба, по която е образувано т.д. №128/2017г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик /в.т.д №11/2019г. на ПАС/ и тези – предмет на исковата молба, по която е образувано т.д. №120/2020г. по описа на ОС Пазарджик /в.т.д №129/2022г. на ПАС/ се основават на един и същ правопораждащ юридически факт - договор от 13.06.2011г. Налице е идентичност между страните и част от спорните

въпроси по в.т.д №11/2019г. на ПАС и в.т.д №129/2022г. на ПАС. С участието си в състава, разгледал и постановил решение по в.т.д. №11/2019г., съдия Пенчева е изразила становище при тълкуване на фактите по делото и по част от спорните правни въпроси. Не е налице пълна идентичност на спора по в.т.д. №11/2019г. и в.т.д №129/2022г. на ПАС, тъй като исковите претенции касаят различни периоди. Независимо от това, за да не се създават предпоставки за съмнения по отношение на безпристрастното разрешаване на настоящия спор, съдия Катя Пенчева следва да се отведе от разглеждането и решаването му.

Предвид изложеното и на основание чл.22 ал.1 т.6 от ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия Катя Пенчева се отвежда от участие при разглеждането и решаването на В.т.дело №129/2022г. по описа на Апелативен съд-Пловдив.

Делото да се докладва на председателя на търговско отделение на Апелативен съд-Пловдив за определяне на член-съдия на състава.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Апелативен съд – Пловдив: _____